



Fundusze Europejskie
dla Podkarpacia



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



PODKARPACKIE
przestrzeń otwarta

Zadanie współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu nr „FEPK.02 „ENERGIA i ŚRODOWISKO” programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 201-2027 na podstawie zawartej umowy nr FEPK/02/06/- IZ.0061/23 z Województwem Podkarpackim.

Orły, 17.04.2024 r.

BGK.IX.271.1.4.2025

Zamawiający

Gmina Orły
ul. Przemyska 3
37-716 Orły

Wykonawcy (wszyscy)

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym „Wykonanie robót budowlanych w zakresie instalacji fotowoltaicznych na SUW Niziny i SUWZ Olszynka w ramach projektu Poprawa infrastruktury wodociągowej na terenie Gminy Orły”, zadanie częściowe nr 2 „Wykonanie robót budowlanych w zakresie instalacji fotowoltaicznych na SUW Niziny”.

Działając na podstawie art. 260 ust.1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie o nazwie j.w.

Uzasadnienie prawne.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 p.z.p. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego gdyż, wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne.

Ww. postępowaniu w terminie składania ofert wyznaczonym na dzień 27 marca 2025 r. do godz. 10:00, złożono 18 ofert przez:

Nr oferty	Nazwa oraz siedziba Wykonawcy	Cena brutto	okres gwarancji producenta na wykonany produkt-panel fotowoltaiczny
1	Green Tech Sp. z o.o. Podobin 368, 34-753 Niedźwiedź, NIP: 7010372020	179 900,00	15 lat
2	VOSTI SP. Z O.O. ul. Nałęczowska 14, 20-701 Lublin NIP: 9462648852	208 116,00	15 lat
3	FEBE Sp. z o.o. 54-203 Wrocław, ul. Legnicka 57W/17 NIP: 8943143326	199 245,24	15 lat
4	New Sun Sp. z o.o. ul. Jawroskiego 5A 05-090 Raszyn NIP: 5342665277	296 175,39	30 lat

5	EPSOLIS PAWEŁ BACZA 37-565 Rożwienica 213 NIP: 7921029309	243 266,66	30 lat
6	Netren Łukasz Kędzior Leszno 1 A, 37-723 Stubno NIP: 7952227051	395 000,00	30 lat
7	RPV Sp. z o.o. Sobawiny 45 26-300 Opoczno NIP: 7681844003	187 731,00	25 lat
8	Zakład Informatyki Maciej Ignatowski 37-710 Żurawica, Kasztanowa 38 NIP: 7951042094	229 000,00	30 lat
9	LUX-OZE Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 17, 37-200 Przeworsk, NIP: 7941837892	205 742,98	30 lat
10	Bm invest Mateusz Blicharz, Karolówka 31A, NIP: 9182032759	233 699,00	30 lat
11	EKO-ON Sp. z o.o. ul. Góra Libertowska 47, 30-444 Libertów, NIP: 9452183883	280 003,35	30 lat
12	INTELUS INWESTYCJE Sp. z o.o. 40-306 Katowice, ul. Ks. Dr Wiktora Siwka 17 NIP: 9542856860	183 270,00	360 miesięcy (30 lat)
13	EasyEko Sp. z o.o. al. Józefa Piłsudskiego 32, 35-001 Rzeszów NIP 5170394118	216 388,24	30 lat
14.	Solar Energia S.A. Malinie 593, 39-331 Chorzelów, NIP: 8172210058	391 140,00	5 lat
15	SM-PROJECT Sp. z o.o., ul. Św. Huberta 65, 35-212 Rzeszów, NIP: 5170414594	193 425,83	30 lat
16	Eko Strefa Cezary Zambrzycki 15-351 Białystok, ul. Wiejska 71/14 NIP 5423409489	310 000,00	30 lat
17	FOTOCONCEPT SPÓŁKA Z O.O. ul. KAROLA OLSZEWSKIEGO 6 25-663 KIELCE NIP: 9592031251	228 000,00	30 lat
18	RED ALERT Paweł Borzęcki ul. Wyzwolenia 129, 20-368 Lublin NIP: 9462402068	233 777,00	30 lat

Oferty złożone przez:

- 1) Green Tech Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 pkt 3 i pkt 4 Pzp, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów,
- 2) VOSTI Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 3) FEBE Sp. z o.o. podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 4) New Sun Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych,
- 5) EPSOLIS Paweł Bacza podlega odrzuceniu na podstawie:
 - 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych,
 - 2) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- 6) NETREN Łukasz Kędzior podlega odrzuceniu na podstawie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych,
 - 2) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 7) RPV Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych,
- 8) Zakład Informatyki Maciej Ignatowski podlega odrzuceniu na podstawie:
- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych,
 - 2) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 9) LUX-OZE Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 10) BM INVEST Mateusz Blicharz podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 11) EKO-ON Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie:
- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych,
 - 2) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 12) Intelus Inwestycje Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie:
- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych,
 - 2) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 13) Easyeko Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych,
- 14) Solar Energia S.A. podlega odrzuceniu na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- 15) SM-PROJECT Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych,
- 16) EKO STREFA Cezary Zambrzycki podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- 17) FOTOCONCEPT Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- 18) RED ALERT Paweł Borzęcki podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia ww. postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy.

Pouczenie.

Na czynność odrzucenia oferty i unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505 - 590).

Bogusław Słabicki
Wójt Gminy Orły