



# Urząd Miasta i Gminy

11-730 Mikołajki, ul. Kolejowa 7, tel. (0...87) 421 90 50, faks 421 90 99  
woj. warmińsko-mazurskie

www.mikolajki.pl e-mail: mikolajki@mikolajki.pl BIP: www.bip.mikolajki.pl

Gmina Mikołajki

Mikołajki, 03.04.2025r.

ul. Kolejowa 7

11-730 Mikołajki

## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn.  
**Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania inwestycyjnego pn.**  
**„Budowa stadionu wielofunkcyjnego wraz z niezbędną infrastrukturą oraz**  
**zagospodarowaniem terenu - Etap I i II”.**

Numer ogłoszenia: **2025/BZP 00117631**, data zamieszczenia: 24.02.2025r.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia: 2025/BZP 00126963 z dnia 03.03.2025r.

Znak: **IZP.271.4.2025**

**I. Nazwa i adres Zamawiającego:**

Gmina Mikołajki ul. Kolejowa 7,  
11-730 Mikołajki

**II. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024r., poz. 1320), zwanej dalej Ustawą Pzp, udostępnia informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej w każdym kryterium oceny ofert i ich łącznej punktacji:**

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

**SAFEGE S.A.S. Société par actions simplifiée (spółka uproszczona)**

15-27 rue du Port, Parc de l'Île, 92022 Nanterre, Francja,

która na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest reprezentowana przez:

SAFEGE S.A.S. Société par actions simplifiée (spółka akcyjna uproszczona)

Oddział w Polsce: Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa

Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

| Nr oferty | Nazwa firmy/siedziba i adres Wykonawcy                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Kryterium CENA | Kryterium DOŚWIADCZENIE Koordynatora | Łączna liczba punktów |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|--------------------------------------|-----------------------|
| 1         | Project Management<br>Intertecno Sp. z o.o.<br>ul. Rakowiecka 36<br>02-532 Warszawa                                                                                                                                                                                                                                                   | 52,26          | 10,00                                | 62,26                 |
| 2         | B-ACT SPÓŁKA<br>AKCYJNA<br>ul. Paderewskiego 24<br>85-075 Bydgoszcz                                                                                                                                                                                                                                                                   | 37,72          | 0,00                                 | 37,72                 |
| 3         | SAFEGE S.A.S. Société<br>par actions simplifiée<br>15-27 rue du Port,<br>Parc de l'Île,<br>92022 Nanterre, Francja<br><br>Na terytorium RP<br>reprezentowana przez:<br><b>SAFEGE S.A.S. Société<br/>par actions simplifiée<br/>(spółka akcyjna<br/>uproszczona) Oddział<br/>w Polsce</b><br>Al. Jerozolimskie 134,<br>02-305 Warszawa | 70,00          | 30,00                                | 100,00                |
| 4         | Małgorzata Kulik Biuro<br>Projektów Inżynierskich<br>Gajewo ul. Spacerowa 15<br>11-500 Giżycko                                                                                                                                                                                                                                        | 47,78          | 0,00                                 | 47,78                 |
| 5         | Specjalistyczne Biuro<br>Inwestycyjno-Inżynierskie<br>PROSTA-PROJEKT<br>Piotrkowice, ul. Kielecka<br>37, 26-020 Chmielnik                                                                                                                                                                                                             | 44,40          | 30,00                                | 74,40                 |
| 6         | Przedsiębiorstwo<br>Inwestycyjno-Usługowe<br>„INWESTPROJEKT”<br>Sp. z o.o.<br>ul. Kołobrzeska 13<br>10-444 Olsztyn                                                                                                                                                                                                                    | 60,44          | 10,00                                | 70,44                 |

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne

W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęło sześć ww. ofert. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ustawy Pzp, wezwał **Wykonawcę SAFEGE S.A.S. Société par actions simplifiée** do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, która jest o co najmniej 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wzbudziło to wątpliwość

Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w tym z zobowiązaniami Wykonawcy ujętymi w opisie przedmiotu zamówienia (rozdział V SWZ),

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył obszernie wyjaśnienia, które przekonały Zamawiającego, że podana cena pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

Zamawiający określił w kryterium oceny ofert, że przy wyborze najkorzystniejszej oferty, oprócz ceny, będzie kierował się doświadczeniem Koordynatora Zespołu Nadzoru Inwestorskiego, jako osoby skierowanej do realizacji zamówienia. Zamawiający wymagał, aby osoba ta posiadała uprawnienia budowlane w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń i wykazała, że w okresie ostatnich 10 lat wykonała usługi Koordynatora Zespołu Inspektorów Nadzoru lub Kierownika Projektu lub Project Menagera w nadzorowaniu budowy lub przebudowy lub rozbudowy lub modernizacji lub remontu nawierzchni utwardzonych parkingu i/lub ciągów pieszych i/lub placu i/lub drogi wraz z infrastrukturą techniczną/towarzyszącą obejmującą m.in. wykonanie kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, oświetlenia zewnętrznego (drogowego), o wartości dla całego zadania (rozumianego jako wyżej opisane rodzaje robót budowlanych) nie mniej niż 15 000 000,00 zł brutto, w ilości :

1 zadanie - 10 pkt

2 zadania - 20 pkt

3 zadania - 30 pkt

Zamawiający w trakcie badania i oceny ofert uznał, że:

1. W odniesieniu do oferty nr 1, spośród trzech wykazanych zadań, w których uczestniczyła osoba przewidziana na stanowisko Koordynatora Zespołu Nadzoru inwestorskiego, jedno spełniało wymagania Zamawiającego (dwa nie spełniały wymagań pod względem pełnionej funkcji)
2. W odniesieniu do oferty nr 2, Wykonawca nie załączył do oferty wykazu usług, wobec czego w tym kryterium uzyskał 0 punktów,
3. W odniesieniu do oferty nr 3, spośród pięciu wykazanych zadań, w których uczestniczyła osoba przewidziana na stanowisko Koordynatora Zespołu Nadzoru inwestorskiego, trzy spełniały wymagania Zamawiającego (dwa nie spełniały wymagań pod względem pełnionej funkcji),
4. W odniesieniu do oferty nr 4, spośród trzech wykazanych zadań, w których uczestniczyła osoba przewidziana na stanowisko Koordynatora Zespołu Nadzoru inwestorskiego, trzy nie spełniały wymagań Zamawiającego (każde pod względem okresu realizacji zadania),
5. W odniesieniu do oferty nr 5, spośród czterech wykazanych zadań, w których uczestniczyła osoba przewidziana na stanowisko Koordynatora Zespołu Nadzoru inwestorskiego, cztery spełniały wymagania Zamawiającego,
6. W odniesieniu do oferty nr 6, spośród dwóch wykazanych zadań, w których

uczestniczyła osoba przewidziana na stanowisko Koordynatora Zespołu Nadzoru inwestorskiego, jedno spełniało wymagania Zamawiającego (jedno nie spełniało wymagań pod względem wartości robót)

Zamawiający po dokonaniu czynności, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty, podjął decyzję o konieczności powtórzenia dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio były obarczone wadą. Wybrany Wykonawca, na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, przedłożył w terminie wymagane dokumenty, które zostały podpisane podpisem kwalifikowanym przez osobę uprawnioną do ich złożenia, jednakże załącznik nr 7 do SWZ, tj. „wykaz osób” nie zawierał wszystkich wymaganych przez zamawiającego informacji. W tym samym dniu Wykonawca poprzez stronę prowadzonego postępowania złożył kompletny w treści wykaz osób. Zamawiający w dniu 28.03.2025r. dokonał wyboru oferty, nie zauważywszy, że dokument z kolejnym wykazem osób nie został prawidłowo opatrzone podpisem elektronicznym kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym. Tym samym Zamawiający popełnił błąd wybierając najkorzystniejszą ofertę z naruszeniem ustawy i na podstawie art. 16 i 17 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 01.04.2025 r. Zamawiający zamieścił informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, przystępując do ponownego badania i oceny oferty.

W dniu 02.04.2025r. Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę SAFEGE S.A.S. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 04.04.2025r. W dniu 03.04.2025r. za pośrednictwem strony prowadzonego postępowania wpłynął wymagany dokument – „wykaz osób” z kompletnym wykazem personelu skierowanego do realizacji zamówienia. Dokument ten został opatrzone podpisem kwalifikowanym przez osobę upoważnioną do jego złożenia.

Wobec powyższego Zamawiający uznał, że Wykonawca **SAFEGE S.A.S. Société par actions simplifiée (spółka akcyjna uproszczona) Oddział w Polsce** spełnił warunki udziału w postępowaniu i nie zaszły wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu. Oferta nr 3, złożona przez SAFEGE S.A.S. Société par actions simplifiée (spółka akcyjna uproszczona) Oddział w Polsce nie podlegała odrzuceniu i była zgodna z warunkami zamówienia. Niniejsza oferta uzyskała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium oceny ofert. Wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

*Art. 239 ust. 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

**Z up. Burmistrza**  
  
**Alicja Lebcińska**  
Kierownik  
Referatu Inwestycji i Zamówień  
Publicznych