

RIDiGP.271.1.2.2025.ZP

Dotyczy: postępowania na robotę budowlaną pn.: „**Budowa rozdzielczej sieci wodociągowej na działkach nr ewid. 90/28, 100/3, 141, obręb Izdebno, gmina Rogowo**” prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami (art. 275 pkt. 2 ustawy Pzp) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

1. Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) niniejszym **informuję**, że do realizacji zadania pn.: „**Budowa rozdzielczej sieci wodociągowej na działkach nr ewid. 90/28, 100/3, 141, obręb Izdebno, gmina Rogowo**” prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami (art. 275 pkt. 2 ustawy Pzp) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

PHU Instalacje Wod-Kan C.O. i Gaz
Marcin Lahuta
Karniszewo 20 A
62-212 Mieleszyn

za kwotę brutto wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości: **141 450,00 zł** (słownie: sto czterdzieści jeden tysięcy czterysta pięćdziesiąt złotych^{00/100}).

2. W postępowaniu złożono 10 (dziesięć) ofert. Według kolejności wpływu oferty złożyli:

NUMER OFERTY	WYKONAWCA	Dot. CENA/KOSZT (ZŁ BRUTTO)	Ilość punktów Kryterium: CENA - 60%	Liczba punktów w kryterium: OKRES GWARANCJI – 40%	Liczba punktów RAZEM
1.	HYDROTECHNIKA Sp. z o.o. ul. Szczęśliwa 3 Błękwit <u>77-400 Złotów</u>	163 068,01 zł	52,05	40,00	92,05
2.	KADA-BIS Sp. z o.o. ul. Wydmy 3 <u>85-188 Bydgoszcz</u>	211 903,13 zł	40,05	40,00	80,05
3.	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „ ALFA ” Sp. z o.o. ul. Ogrody 25 <u>85-870 Bydgoszcz</u>	351 656,09 zł	24,13	40,00	64,13
4.	PDUH Wod – Kan – Bud Rafał Kołtuński Pławinek 2 <u>88-101 Inowrocław</u>	153 589,15 zł	55,26	40,00	95,26
5.	PHU Instalacje Wod-Kan C.O. i Gaz Marcin Lahuta Karniszewo 20A <u>62-212 Mieleszyn</u>	141 450,00 zł	60,00	40,00	100,00

6.	ST.K. Sokołowski Sp. Cywilna Zakład Usługowo Handlowy ul. Jana Kausa 1 88-300 Mogilno	81 058,55 zł	Oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 224 ust. 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp		
7.	Przedsiębiorstwo EKOWODKAN Tomasz Szustek Żelazkowo 51 62-220 Niechanowo	91 552,58 zł	Oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 224 ust. 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp		
8.	WIMAR Sp. z o.o. ul. Nadrzeczna 24 86-010 Koronowo	142 787,27 zł	59,44	40,00	99,44
9.	Aquanet Mieścisko Sp. z o.o. ul. Zacisze 19 62-290 Mieścisko	92 101,43 zł	Oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 224 ust. 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp		
10.	Hydroart Gaca Sp. z o.o. ul. Kościuszki 12 62-240 Trzemeszno	84 809,63 zł	Oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp		

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 5 ww. wykonawcy wybrana została zgodnie z art. 253 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia przez zamawiającego. W kryterium **CENA** oferta otrzymała **60,00 pkt**, w kryterium poza cenowym: **OKRES UDZIELONEJ GWARANCJI** otrzymała **40,00 pkt**. W sumie oferta otrzymała maksymalną liczbę punktów tj.: **100,00** spośród ocenianych ofert nie podlegających odrzuceniu. Ponadto wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferowana robota budowlana spełnia wymagania określone przez zamawiającego w SWZ.

3. Działając na podstawie art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty wykonawców:

- Zakład Usługowo-Handlowy S.C. Sokołowski** Stanisław, Sokołowska Krystyna ul. Jana Kausa 1, 88-300 Mogilno;
- Przedsiębiorstwo **EKOWODKAN** Tomasz Szustek Żelazkowo 51, 62-220 Niechanowo;
- Aquanet Mieścisko** Sp. z o.o. ul. Zacisze 19, 62-290 Mieścisko.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

I. Ocena wyjaśnień kalkulacji ceny ofertowej złożonej przez firmę: Zakład Usługowo-Handlowy S.C. Sokołowski Stanisław, Sokołowska Krystyna ul. Jana Kausa 1, 88-300 Mogilno; **dokonanych w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.**

Pismem z dnia 16.05.2025 r. wykonawca Zakład Usługowo-Handlowy S.C. Sokołowski Stanisław, Sokołowska Krystyna ul. Jana Kausa 1, 88-300 Mogilno został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, gdyż złożona przez wykonawcę oferta wraz z załączonym kosztorysem ofertowym w dniu 15.05.2025 r. wymaga doprecyzowania i udzielenia dodatkowych wyjaśnień. W treści wezwania Zamawiający przedstawił konkretne pozycje kosztorysowe, które wymagają wyjaśnienia tj.:

- pozycja z kosztorysu ofertowego [KNKB 001-01-15-01-01 Usunięcie warstwy humusu grubość do 15 cm spycharkami 100KM] cena jednostkowa: 0,85 zł/netto/m2;
- pozycja z kosztorysu ofertowego [KNKB 001-01-15-01-01 Usunięcie warstwy humusu grubość do 15 cm spycharkami 100KM] – dodatek za dalsze 5 cm ponad 15 cm] cena jednostkowa: 0,85 zł/netto/m2;
- pozycja z kosztorysu ofertowego [KNKB 001-02-21-01-00 Zagęszczenie gruntu walec ciągniony na polu wzlotów kat 1/2] cena jednostkowa: 0,88 zł/netto/m2;

- pozycja z kosztorysu ofertowego [KNKB 001-02-21-01-00 Zasypanie spycharką 75KM wykopów z przemieszczeniem do 10 m w gruncie kategorii 1-2 cena jednostkowa: 0,13 zł/netto/m², które wymagają wyjaśnienia i poparcia dowodami w celu potwierdzenia, że cena wykonawcy i przedstawiona oferta nie jest rażąco niska.

Wykonawca pismem z dnia 21.05.2025 r. poinformował zamawiającego, że rażąco niska cena w ofercie wynika z niedostatecznego oszacowania oferty i omyłek pisarskich.

II. Ocena wyjaśnień kalkulacji ceny ofertowej złożonej przez firmę: Przedsiębiorstwo EKOWODKAN Tomasz Szustek Żelazkowo 51, 62-220 Niechanowo dokonanych w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 16.05.2025 r. wykonawca: Przedsiębiorstwo EKOWODKAN Tomasz Szustek Żelazkowo 51, 62-220 Niechanowo został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, gdyż złożona przez Wykonawcę oferta wraz z załączonym kosztorysem ofertowym w dniu 15.05.2025 r. wymaga doprecyzowania i udzielenia dodatkowych wyjaśnień. W treści wezwania Zamawiający przedstawił konkretne pozycje kosztorysowe, które wymagają wyjaśnienia tj.:

- pozycja z kosztorysu ofertowego [KNNR 1 0113-01 Usunięcie warstwy ziemi urodzajnej (humusu) grubość do 15 cm za pomocą spycharek] cena jednostkowa: 0,41 zł/netto/m²;

- pozycja z kosztorysu ofertowego [KNNR 1-0113-02 Usunięcie warstwy ziemi urodzajnej (humusu) za pomocą spycharek – dodatek za dalsze 5 cm ponad 15 cm Krotność = 2] cena jednostkowa: 0,25 zł/netto/m²;

- pozycja z kosztorysu ofertowego [KNKRB 1-0221-01 Zagęszczenie gruntu kat. I-II walcami ciągniony cena jednostkowa: 1,11 zł/netto/m²;

- pozycja z kosztorysu ofertowego [KNR-W 2-01-0222-01 Zasypanie wykopów spycharkami z przemieszczeniem gruntu na odległość do 10 m w gruncie kat. I-III] cena jednostkowa: 1,27 zł/netto/m³;

- pozycja z kosztorysu ofertowego [KNR-W 2-01-0228-03 Zagęszczenie nasypów zagęszczarkami, grunty sypkie kat. I – III] cena jednostkowa: 7,01 zł/netto/m³;

- pozycja z kosztorysu ofertowego [KNR-W 2-19-0102-01 Oznakowanie trasy rurociągu ułożonego w ziemi taśmą z tworzywa sztucznego] cena jednostkowa: 2,61 zł/netto/m.

Przedstawione pozycje wymagają wyjaśnienia i poparcia dowodami w celu potwierdzenia, że cena wykonawcy i przedstawiona oferta nie jest rażąco niska. Sporządzając treść wezwania Zamawiający oczekiwał dokładnego odniesienia się do wszystkich podniesionych kwestii, jedynie kompletne i wyczerpujące wyjaśnienie wykonawcy, poparte dowodami, pozwalałyby na uznanie kalkulacji ceny za uwzględniającą wszystkie uwarunkowania cenotwórcze i posiadającą rynkowy charakter. Tymczasem wyjaśnienie przedstawione w piśmie z dnia 21.05.2025 r. nie zawiera żadnych podniesionych wyraźnie w wezwaniu kwestii. Zamawiający wymagał w pkt. I ust. 1 lit. a., Wezwania o przedstawienie kosztorysu ofertowego szczegółowego, z którego to wynikała by kalkulacja powyższych cen jednostkowych przypadających na daną pozycję „Katalogu Nakładów Rzeczowych” (dalej: „KNR”), przedstawiająca wyliczenie i stwierdzająca brak wystąpienia lub wystąpienie rażąco niskiej ceny. Tymczasem w piśmie wykonawcy odpowiadającym na wezwanie brak przedstawienia kalkulacji powyższych pozycji ofertowych cen oraz brak ustosunkowania się do kosztów takich jak: r/godz., koszty bezpośrednie, jednostkowe koszty bezpośrednie, koszty sprzętu (mth), przypadających do obliczenia danej pozycji „KNR”. Brak odniesienia się do sposobu obliczenia ceny oraz z czego wynikają tak zaniżone w kosztorysie ofertowym wpisane pozycje cenotwórcze. Wykonawca przedstawił dokumenty takie jak: szczegółowa lista płac, zamówienie od klienta oraz pismo przewodnie z których to dokumentów nie można wywnioskować na jakiej podstawie wykonawca przeliczył kosztorys ofertowy i przyjęte w nim pozycje „KNR”, który to po zweryfikowaniu tu też dokumentacji specyfikacji technicznej i przedmiaru robót przedstawił zamawiającemu.

Z przesłanych zamawiającemu opisanych dokumentów nie wynika w jaki sposób wykonawca przeliczył poszczególne pozycje „KNR” i przyjął podane ceny jednostkowe.

Zamawiający zwrócił się do firmy projektowej wykonującej projekt budowlany aby na podstawie otrzymanego od wykonawcy dokumentu „*pismo przewodnie*” i poprzedzonych w nim liczb sporządziła poglądowy dwu pozycyjny kosztorys szczegółowy zawierający nw. pozycje tj.: - koszt roboczogodziny w wysokości 31,00 zł oraz koszt spycharki gąsienicowej 74kW (100KM) w wysokości 150,00 zł/h, z poprzedzonych danych otrzymał zestawienie kosztów:

1. [KNNR 1 0113-01 Usunięcie warstwy ziemi urodzajnej (humusu) grubość do 15 cm za pomocą spycharek] m²;

a) Robocizna – instalacje sanitarne (kujawsko-pomorskie) r-g nakłady 0,004900; cena jednostkowa 31,00; koszt jednostkowy 0,152;

b) Sprzęt - spycharka gąsienicowa 74 kW (100KM) m-g 0,002300 cena jednostkowa 150,00; koszt jednostkowy 0,345;

c) Razem koszty bezpośrednie – koszt jednostkowy 0,497

d) Jednostkowe koszty pośrednie – koszt jednostkowy 0,497

e) Razem pozycja 0,980

f) Cena jednostkowa 0,98 zł/m²

2. [KNNR 1 0113-02 Usunięcie warstwy ziemi urodzajnej (humusu) za pomocą spycharek – dodatek za dalsze 5 cm ponad 15 cm Krotność =2] m²;

a) Robocizna – instalacje sanitarne (kujawsko-pomorskie) r-g nakłady 0,003000; cena jednostkowa 31,00; koszt jednostkowy 0,093;

b) Sprzęt - spycharka gąsienicowa 74 kW (100KM) m-g 0,001400 cena jednostkowa 150,00; koszt jednostkowy 0,210;

c) Razem koszty bezpośrednie – koszt jednostkowy 0,303

d) Jednostkowe koszty pośrednie – koszt jednostkowy 0,303

e) Razem pozycja 0,600

f) Cena jednostkowa 0,60 zł/m²

Jak przedstawia powyższe zestawienie cen jednostkowych, pozycje wyszczególnione w wezwaniu przez zamawiającego, pozycje kosztorysowe przedstawiają nieadekwatnie do cen rynkowych oszacowania, natomiast w odpowiedzi wykonawcy Przedsiębiorstwa EKOWODKAN Tomasz Szustek Żelazkowo 51, 62-220 Niechanowo brak stosownego wytłumaczenia.

III. Ocena wyjaśnień kalkulacji ceny ofertowej złożonej przez firmę: Aquanet Mieścisko Sp. z o.o. ul. Zacisze 19, 62-290 Mieścisko dokonanych w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 16.05.2025 r. wykonawca: Aquanet Mieścisko Sp. z o.o. ul. Zacisze 19, 62-290 Mieścisko został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, gdyż złożona przez Wykonawcę oferta wraz z załączonym kosztorysem ofertowym w dniu 15.05.2025 r. wymaga doprecyzowania i udzielenia dodatkowych wyjaśnień. W treści wezwania Zamawiający przedstawił konkretne przykłady kosztorysowe, które wymagają wyjaśnienia tj.:

- pozycja z kosztorysu ofertowego [KNNR 1 0113-01 Usunięcie warstwy ziemi urodzajnej (humusu) grubość do 15 cm za pomocą spycharek] cena jednostkowa: 0,13 zł/netto/m²;

- pozycja z kosztorysu ofertowego [KNNR 1 0113-02 Usunięcie warstwy ziemi urodzajnej (humusu) za pomocą spycharek – dodatek za dalsze 5 cm ponad 15 cm Krotność = 2] cena jednostkowa: 0,08 zł/netto/m²;

- pozycja z kosztorysu ofertowego [KNKRB 1 0221-01 Zagęszczenie gruntu kat. I-II walcami ciągniony (...)] cena jednostkowa: 0,38 zł/netto/m²;

- pozycja z kosztorysu ofertowego [KNR-W 2-01-0222-01 Zasypanie wykopów spycharkami z przemieszczeniem gruntu na odległość do 10 m w gruncie kat. I-III] cena jednostkowa: 1,08 zł/netto/m³;

- pozycja z kosztorysu ofertowego [KNR-W 2-01-0228-03 Zagęszczenie nasypów zagęszczarkami, grunty sypkie kat. I – III] cena jednostkowa: 3,70 zł/netto/m³;

- pozycja z kosztorysu ofertowy [KNRNR 1 0526-01 Rozścielenie ziemi urodzajnej (humusu) spycharką na terenie płaskim] cena jednostkowa: 5,32 zł/netto/m³,

Przedstawione ww. pozycje wymagają wyjaśnienia i poparcia dowodami w celu potwierdzenia, że cena wykonawcy i przedstawiona oferta nie jest rażąco niska. Sporządzając treść wezwania Zamawiający oczekiwał dokładnego odniesienia się do wszystkich podniesionych kwestii, jedynie kompletne i wyczerpujące wyjaśnienie wykonawcy, poparte dowodami, pozwalałyby na uznanie kalkulacji ceny za uwzględniającą wszystkie uwarunkowania cenotwórcze i posiadającą rynkowy charakter. Tymczasem wyjaśnienie przedstawione w piśmie z dnia 21.05.2025 r. nie zawiera żadnych podniesionych wyraźnie w wezwaniu kwestii oraz zawierają mnóstwo nieścisłości i rozbieżności.

Wykonawca na wezwanie zamawiającego odpisał cyt.: „Spółka Aquanet Mieścisko dysponuje sprzętem między innymi takim jak: koparko-ladowarka, koparka gąsienicowa o poj. łyżki 0,15 m³, ciągniki z przyczepami wywrotkami, zgrzewarki doczołowe i elektrooporowe, zagęszczarki typu stopa wibracyjna i zagęszczarka płytowa – 400 kg, natomiast przedmiar zakłada użycie np. spycharek, lub walcy ciągnionych. **Dlatego też wyceny dokonano w arkuszu kalkulacyjnym i przeniesiono do pozycji kosztorysu ofertowego.**

Przyjęte do kalkulacji stawki netto:

- roboczegodzina – 50 zł,
- motogodzina pracy koparko-ladowarki – 130 zł
- motogodzina pracy koparki gąsienicowej – 90 zł
- motogodzina pracy ciągnika z przyczepą – 120 zł
- motogodzina pracy zgrzewarki – 30 zł
- motogodzina pracy zagęszczarki – 25 zł”.

Natomiast z przedłożonego w odpowiedzi na wezwanie kosztorysu ofertowego – szczegółowego wynika, że wykonawca tj.: Aquanet Mieścisko Sp. z o.o. ul. Zacisze 19, 62-290 Mieścisko nie uwzględnił aktualnej minimalnej stawki godzinowej jaka obowiązuje od 1 stycznia 2025 roku /Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. (Dz.U. poz. 1352)/, gdzie minimalna stawka godzinowa od 1 stycznia 2025 r. wynosi 30,50 zł. Wykonawca do przeliczenia wszystkich pozycji „KNR” przyjął stawkę 16,69 zł/r-g oraz nie wycenił sprzętu niezbędnego do prowadzenia prac budowlanych przy budowie rozdzielczej sieci wodociągowej, który to wycenił na poziomie 0,00 zł. Zatem przedstawiony przez wykonawcę kosztorys ofertowy a w nim koszty jednostkowe są nie adekwatne i nie odzwierciedlają dzisiejszych realiów ekonomicznych działających na runku budowlanym.

Reasumując: Zamawiający oczekiwał wyjaśnień i przedstawienia stosownych argumentów oraz dowodów, które uregulują wątpliwości Zamawiającego a ich nie otrzymał. Wyrok KIO z dnia 9 września 2022 r. sygn. akt KIO 2200/22 „Przepisy ustawy Pzp wskazują jednoznacznie, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który złożył ofertę z ceną budzącą wątpliwości. W przepisie mowa jest o „wykazaniu”, czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywaniemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. W zależności od przedmiotu zamówienia, wykonawca winien wykazać przykładowo: ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację prac, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe, koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że

wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Dodatkowo przepisy ustawy Pzp wymagają, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami, którymi mogą być przykładowo oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione upusty, umowy wstępne z podwykonawcami czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość kalkulacji i zakładany zysk. Brak udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień lub udzielenie wyjaśnień, w których wykonawca nie udowodnił, że cena oferty nie jest rażąco niska, obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień w Wyrok KIO z dnia 9 lutego 2023 r. sygn. akt KIO 185/23 „Przepisy Pzp nie określają, jakie części składowe ceny należy uznać za istotne ani według jakich kryteriów należy dokonywać oceny istotności części składowej ceny. Zdaniem Izby oceny tej nie należy dokonywać wyłącznie na podstawie określania stosunku danej części składowej ceny do ceny oferty, a istotną częścią składową zaoferowanej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp jest nie tylko taka część składowej ceny, która stanowi istotny ułamek ceny oferty, ale również część składowa ceny oferty, będąca ceną (wynagrodzeniem) za spełnienie świadczenia, które ma istotne znaczenie merytoryczne. (...) żądanie (...) wyjaśnień w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny powinno być poprzedzone analizą, które części składowe ceny stanowią istotne części składowe, a samo żądanie powinno dotyczyć wszystkich części składowych ceny, które Zamawiający uznał za istotne części składowe.”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca oferty jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Stosownie zaś do art. 224 ust 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wykonawcy tj.: Zakład Usługowo-Handlowy S.C. Sokołowski Stanisław, Sokołowska Krystyna ul. Jana Kausa 1, 88-300 Mogilno; Przedsiębiorstwo EKOWODKAN Tomasz Szustek Żelazkowo 51, 62-220 Niechanowo; Aquanet Mieścisko Sp. z o.o. ul. Zacisze 19, 62-290 Mieścisko; nie przedstawili wymaganych wyjaśnień ani dowodów. Z tych przyczyn wyjaśnienia z dnia 21.05.2025 r. wraz z dowodami nie uzasadniają ceny wykonawców: Zakład Usługowo-Handlowy S.C. Sokołowski Stanisław, Sokołowska Krystyna ul. Jana Kausa 1, 88-300 Mogilno; Przedsiębiorstwo EKOWODKAN Tomasz Szustek Żelazkowo 51, 62-220 Niechanowo; Aquanet Mieścisko Sp. z o.o. ul. Zacisze 19, 62-290 Mieścisko. Ponadto, wyjaśnienia oparte są na błędnych wyliczeniach i danych a co za tym idzie potwierdzają, iż cena zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oferty tych wykonawców podlega zatem odrzuceniu z postępowania przetargowego.

IV. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta wykonawcy:

a. **Hydroart Gaca Sp. z o.o.** ul. Kościuszki 12, 62-240 Trzemeszno

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

1. Zamawiający odrzucił ofertę ww. wykonawcy z uwagi na brak załączenia do oferty wszystkich wycenionych pozycji z przedmiaru robót a ten zamawiający udostępnił na stronie internetowej platformy zakupowej. Załączony przez wykonawcę kosztorys ofertowy stanowił wycenę do kwoty 53 370,07 zł/netto/, a przedstawiony przez wykonawcę formularz ofertowy kwotę 84 809,63 zł /brutto/. Jednocześnie zamawiający podkreśla, że wykonawca nie wykonał zobowiązania wynikającego z treści pkt. XIII ust. 3 pkt.1) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) a to nie pozwoliło na jednoznaczne zweryfikowanie prawidłowości złożonego oświadczenia woli co do zaoferowanej ceny ofertowej i jej wszystkich elementów.

(...) W wyroku z dnia 17 marca 2015 r., KIO 420/15, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego zamawiający miał prawo żądania sporządzenia i złożenia z ofertą kosztorysu ofertowego, ponieważ podniósł on sporządzenie kosztorysu ofertowego do rangi istotnego dla niego, obligatoryjnego elementu treści oferty. Zamawiający, niezależnie od wprowadzenia wynagrodzenia ryczałtowego za realizację przedmiotu zamówienia, oczekiwał wyceny w ramach ceny oferty wszystkich pozycji przedmiarów, które załączył w tym celu do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W wyroku z dnia 4 stycznia 2016 r., KIO 2702/15; KIO 2724/15, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „zamawiający uprawniony był do żądania od wykonawców złożenia kosztorysu niezależnie od tego, że umówione przez strony wynagrodzenie miało być wynagrodzeniem ryczałtowym. W opozycji do takiego żądania nie stoi bowiem żaden z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności przepis ustawy Pzp. ani Kodeksu cywilnego. Podkreślić przy tym należy, że przytoczone wyżej postanowienia SWZ wskazują, że kosztorys dla części rozliczanej ryczałtowo nie miał jedynie charakteru informacyjnego, jak jest to zwykle przyjmowane przy tego typu rozliczeniu, lecz miał konkretne znaczenie dla realizacji zamówienia (...).

Jednocześnie zamawiający wskazuje, że kosztorys ofertowy przedstawiony przez wykonawcę nie ma możliwości jednostkowego przeliczenia podanej przez Wykonawcę kwoty na daną pozycję oraz nie podlegają uzupełnieniu w przypadku błędów lub braków w kosztorysie. Zamawiający nie jest uprawniony do jego zmiany na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 1) - 3) ustawy Pzp a dopuszczenie do ponownego złożenia przez wykonawcę kosztorysu ofertowego zawierającego wymagany według treści SWZ zakres szczegółowości oznaczałoby przyzwolenie na sprecyzowanie oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego, już po upływie terminu składania ofert, co stanowiłoby obejście art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Reasumując: Zgodnie z art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzieleniu zamówienia w sposób:

1) Zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zamawiający stwierdził, że wykonawca tj.: *Hydroart Gaca Sp. z o.o. ul. Kościuszki 12, 62-240 Trzemeszno* w sposób odmienny niż inni wykonawcy wycenił ofertę co naruszyło jedną z naczelných zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych a mianowicie wyrażoną w art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp zasadę równego traktowania wykonawców (wyrok sygn. akt. KIO 1987/22 z dnia 16.08.2022 r.).

Dodać należy, że kalkulacja ofertowa przedłożona na potrzeby postępowania przetargowego powinna być sporządzona na druku kosztorysu ślepego/przedmiaru robót załączonego do postępowania. Zamawiający oraz autor przedmiaru nie dopuszczają możliwości dowolnego zmieniania poszczególnych składników kosztorysu w celu świadomego zaniżenia wyceny inwestycji. Wykonawca usunął pozycje przedmiarowe, co jest niedopuszczalne i prowadzi do zaburzenia konkurencyjności postępowania przetargowego.

II. Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. – (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

ZATWIERDZIŁ:

Wójt Gminy

/-/ Tomasz Michalczak