

**Strona internetowa Zamawiającego,
na której umieszczono ogłoszenie
o zamówieniu i udostępniono SWZ
BZP.271.1.3.2025**

Dotyczy: Postępowania nr BZP.271.1.3.2025 dotyczącego wyboru wykonawcy robót dla wykonania zamówienia publicznego pn.: „Zwalczanie komarów na terenie Gminy Miasto Świnoujście w roku 2025”

Odpowiedzi na pytania

Zamawiający na mocy ciążących na nim obowiązków i przysługujących mu, w świetle przepisów art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 t.j.), uprawnień, udziela wyjaśnień przekazując treść pytań i odpowiedzi wszystkim wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu i publikując je również na stronie internetowej.

Pytanie nr 1

Wnoszę o zweryfikowanie wymogów postawionych w przedmiocie zamówienia publicznego w zakresie zwalczania komarów na terenie Gminy Miasto Świnoujście w roku 2025, gdzie przedmiotowemu postępowaniu zarzucam:

1. niezasadne narzucenie wymogu posiadania sprzętu stricte określonego przez Zamawiające,
2. nieuzasadnione postawienie wymogu konieczności okazania się zaświadczeniami i poświadczającym ukończenie szkolenia z zakresu stosowania środków ochrony roślin sprzętem naziemnym,
3. wprowadzenie budzącego wątpliwości w zakresie jakości świadczonych usług wymogu zapewnienia osób zdolnych do pracy, które jedynie posiadają certyfikaty ze szkolenia w zakresie dezynsekcji poziomu wyższego lub dezynsekcji niższego stopni, bez wskazania wymogu posiadania certyfikatu stricte związanego z odbytym szkoleniem w zakresie zwalczania komarów, kleszczy i meszek,
4. nieuzasadnionego określenia jako warunku udziału w postępowaniu konieczności okazania referencji w zakresie wykonania należycie w okresie ostatnich trzech lat jednej usługi polegającej na zwalczaniu larw komarów lub dorosłych osobników komarów o wartości

minimum 90 tys. zł brutto lub dwie lub trzy usługi polegające na zwalczaniu larw komarów lub dorosłych osobników o łącznej wartości 170 tys. zł brutto.

W przypadku nie dostrzegania podniesionej powyżej problematyki postępowania, wnoszę o unieważnienia niniejszego postępowania.

Uzasadnienie

W zakresie pierwsze zarzutu wskazuję, że mając na uwadze sztukę wykonywania zabiegów odkomarzania i zwalczania larw oraz areał objęty zabiegami (1650 ha) oczywistym jest, że dwa zamgławiacze termiczne o mocy min. 100 KM nie są wystarczające. Minimalna ilość wymaganego sprzętu do należytego wykonania usługi na tak dużym obszarze, gdzie koniecznym jest ze względu na istotę świadczonych usług, jest co najmniej 4-6 sztuk zamgławiaczy tego typu.

Kuriozalnym jest określenie jako wymogu posiadania zamgławiacza ULV o mocy minimum 13 KM, który całkowicie nie sprawdza się przy zamgławianiu wielkoobszarowym. Jego zasięg zgodnie z parametrami technicznymi producenta wynosi 15-18 m. Co można zrobić takim sprzętem mając na uwadze jego wagę i konieczność usytuowania go na busie lub pick-upie (masa własna maszyny ok. 300 kg oraz masa zbiornika cieczy ok. 300 kg)? Ponadto tego typu zamgławiacz podaje mgłą o szerokości 10-krotnie mniejszej niż zamgławiacz termiczny.

W związku z tym sprzęt ULV jest nieprzydatny do wykonywania odkomarzania.

W przedmiocie wymogu posiadania czterech plecakowych aparatów spalinowych służących do wykonywania oprysków trudnodostępnym miejsc przy użyciu środków chemicznych do zwalczania dorosłych postaci komarów wskazuję, że sprzęt ten jest również nieprzydatny, ponieważ jest to zwykły opryskiwacz wykorzystywany przede wszystkim w sadownictwie i przydomowych ogródkach. Po pierwsze Zamawiający wskazuje, że plecakowe aparaty spalinowe mają pracować w terenie trudnodostępnym. Jest to absurd w znaczeniu technicznym, ponieważ zasięg maksymalny sprzętu wynosi 10-15 m, co nie pozwala na skuteczne naniesienie insektycydu zważywszy, że opryskiwacz plecakowy nanosi insektycyd w mało skutecznej formie wielkokropelkowej. W związku z tym wnoszę o postawienie wymogu by Wykonawca posiadał zamgławiacze termiczne „mobline”, tj. noszone fizycznie przez pracowników firmy.

Taki sprzęt w zależności od mocy ma zasięg od 25 do 80 m. Taki sprzęt dopiero gwarantuje efektywny zabieg.

W przedmiocie wymogu posiadania czterech aparatów ręcznych należy stwierdzić, że pojęcie to nie precyzuje dokładnego typu sprzętu. Można co najwyżej domyślać się, iż Zamawiający ma na myśli opryskiwacz ręczny. W związku z tym wnoszę o sprecyzowanie tego pojęcia wraz z uzasadnieniem jego skuteczności w zabiegach zwalczania larw komara.

Jednocześnie odnosząc się do powyższych kwestii w zakresie sprzętu należy wskazać, że Zamawiający bezzasadnie wskazuje jakim sprzętem ma posługiwać się wykonawca usług. Zamawiający w ten sposób konstruuje wymogi abstrakcyjne, które nie korespondują ze sztuką świadczonych usług. Jednocześnie przekłada się to na fakt ograniczenia puli potencjalnych wykonawców, co budzi wątpliwości w przedmiocie otwartości postępowania oraz zapewnienia odpowiedniej konkurencji.

W zakresie drugiego zarzutu wskazuję, że wymóg konieczności okazania zaświadczenia z ukończenia szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin metodami naziemnymi jest sprzeczny z ogólną merytoryką świadczonych usług, ponieważ materia przedmiotowego szkolenia omawiana jest również w trakcie szkolenia z dezynsekcji. W związku z tym Zamawiający wymaga by Wykonawca okazał się specjalnym certyfikatem poświadczającym wycinek wiedzy z zakresu szeroko rozumianej dezynsekcji i jednocześnie certyfikatem w przedmiocie dezynsekcji wyższej lub dezynsekcji ogółem. W ten sposób Zamawiający nie tylko kwestionuje kompetencje Wykonawców, ale jednocześnie sam wykazuje niezrozumienie przedmiotu usług odkomarzania.

Ponadto należy podkreślić fakt, że skoro ukończenie szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin sprzętem nieziemnym stanowi wycinek materii dezynsekcji, to jednocześnie firmy z branży DDD nie posiadają stricte certyfikatu/zaświadczenia określającego przejście takiego szkolenia, ponieważ sam certyfikat dezynsekcji wyższej/ogólnej potwierdza jednocześnie wiedzę w tym zakresie. Zatem umieszczenie wymogu zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie stosowania środków ochrony roślin sprzętem naziemnym celowo eliminuje znaczne grono podmiotów świadczących zabiegi odkomarzania na terenie kraju.

W zakresie zarzutu trzeciego- dlaczego nie wymagacie Państwo szkoleń ukierunkowanych i specjalistycznych w zakresie zwalczania komarów i meszek? Jest to kluczowe zaświadczenie potwierdzające posiadanie wiedzy w zakresie realizowanych usług objętych przedmiotem postępowania.

W związku z tym proszę o merytoryczne uzasadnienie w tym przedmiocie. Analogicznie również należy przyjąć, że skoro Zamawiający wymaga okazania zaświadczenia o odbyciu szkolenia z wycinka wiedzy o dezynsekcji, to tym bardziej powinien wymagać okazania certyfikatu z odbycia szkolenia w zakresie wycinkowej wiedzy z dezynsekcji, ale stricte ukierunkowanej na przedmiot usług zamówieniem publicznym.

W zakresie zarzutu czwartego – wskazana kwota nosi przymiot kwoty wygórowanej, ponieważ większość miast w Polsce zabiegami obejmuje tereny o powierzchni najczęściej 100-150 ha, co jednocześnie przekłada się na finalną kwotę wykonanych usług. Dla przykładu wskazuję, że w ubiegłym roku usługi na rzecz Gminy Świnoujście były realizowane za kwotę 398 520,00 zł, co dla areалу Państwa o powierzchni 1649 ha daje kwotę 241,67 zł/ha brutto. Przyjmując średnią wielkość terenów obejmowanymi przez inne miasta w Polsce -150 ha- uzyskuje się

maksymalnie kwotę 36 250,50 zł brutto. Tym samym kierując się Państwa wymogiem, iż wymóg można spełnić jedynie poprzez okazanie referencji z trzech usług to maksymalnie dany wykonawca może okazać referencje na łączną kwotę 108 751,50 zł.

W związku z powyższym wnoszę o unieważnienie postępowanie oraz udzielenie odpowiedzi na powyższe zarzuty, ze szczególnym uzasadnieniem:

- a) wymogu okazania się zaświadczeniem z odbycia szkolenia stosowania środków ochrony roślin sprzętem naziemnym,
- b) zakreślenia definicji pojęcia sprzętu „aparaty ręczne”,
- c) wyjaśnienia wymogu okazania referencji na kwotę łączną 170 tys. zł.,
- d) przedłożenia szczegółowego uzasadnienia merytorycznego względem konieczności posiadania przez Wykonawcę zamglawiacza ULV o mocy min. 13 KM,
- e) wymogu posiadania czterech plecakowych aparatów spalinowych,
- f) narzucania przez Zamawiającego profesjonalnym firmą posługiwania się sprzętem określonego typu

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że z uwagi na specyfikę terenów Gminy Miasto Świnoujście, dotyczącą położenia, wielkości i rozległości terenu oraz biorąc pod uwagę doświadczenie nabyte w poprzednich latach, Zamawiający nie zmienia postanowień specyfikacji warunków zamówienia.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Joanna Rzemieniecka-Grudzień
Kierownik
Biura Zamówień Publicznych