

Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Zielonej Górze
Szef Zarządu
wz ppłk Mariusz RUDZKI

RZIZG.SZP.2612.17.2024
Zielona Góra, 14 lutego 2025 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

dotyczy: 2/PO/55282/2024

I. INFORMACJA O WYNIKACH OCENY SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Zgodnie z art. 147 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej ustawą Pzp, informuję o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z dziedziny obronności i bezpieczeństwa prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na podstawie art. 410 ust. 1 w zw. z art. 411 ustawy Pzp, pn. **„Roboty budowlane związane z budową budynku przeznaczonego do obsługi SSOROWR, budowę obiektów pomocniczych i drogi dojazdowej oraz zagospodarowanie terenu w OC Wyciążkowo”**

W wyznaczonym terminie tj. do 18.11.2024 r. złożono 19 wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (przewidziana w ogłoszeniu liczba wykonawców, k którzy zostaną zaproszeni do składania ofert: 10).

Po przeprowadzonej ocenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający postanowił jak niżej:

Numer wniosku	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Informacja o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu	liczba dodatkowych robót (poza minimum wymaganym w rozdziale VII pkt. 2 ppkt. 4.1 SWZ)		Liczba przyznanych punktów wg procedury określonej w Rozdziale XIII.1 SWZ
			liczba wykazanych robót (szt.)	liczba robót zgodnych z warunkami opisanymi w SWZ (szt.)	
9	SKANSKA S.A. Aleja „Solidarności” 173, 00-877 Warszawa NIP 7780001070,	spełnia	33	28	28
18	STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzewska 10, 05-800 Pruszków NIP 521-04-21-928,	spełnia	25	23	23

3	BUDIMEX S.A. ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa NIP: 526-10-03-187	spełnia	22	22	22
15	HOCHTIEF POLSKA S.A. ul. Żwirki i Wigury 14, 02-092 Warszawa NIP 5261442389,	spełnia	21	21	21
14	ERBUD SPÓŁKA AKCYJNA UL. FRANCISZKA KLIMCZAKA 1, 02-797 WARSZAWA NIP 879-01-72-253,	spełnia	20	20	20
6	DEKPOL BUDOWNICTWO SP. Z O.O. ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyna NIP 5922279645,	spełnia	21	18	18
11	WARBUD S.A. Ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa NIP 526-015-21-46,	spełnia	17	17	17
10	Konsorcjum firm w składzie: DUNA POLSKA S.A. – Lider konsorcjum ul. Opolska 110, 31-323 Kraków NIP 6750001573, LOGON S.A. – Partner konsorcjum ul. Piotrowskiego 7A, 85-098 Bydgoszcz NIP 5540231668, REGON 090548305	spełnia	15	14	14
4	UNIBEP S.A ul.3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski NIP 5430200365	spełnia	12	12	12
19	MIRBUD S.A. 96-100 Skierniewice, ul. Unii Europejskiej 18 NIP 8361702207,	spełnia	11	11	11
13	Konsorcjum Firm EUROBUD Sp. z o.o. & INSTALTELECOM Sp. z o.o. Lider: EUROBUD Sp. z o.o. ul. Klonowa 2, Klępina, 66-010 Nowogród Bobrzański NIP 9731083608, Partner: INSTALTELECOM Sp. o.o. ul. Nowy Kisielin – Innowacyjna 2, 66- 002 Zielona Góra NIP 9731065875	spełnia	10	10	10
16	Konsorcjum firm: PRE-FABRYKAT SP. Z O.O. I LITEC TECHNOLOGIE SP. Z O.O. PRE-FABRYKAT Sp. z o.o. - Lider Miłków, ul. Brzezina Karkonoskie 2, 58-540 Karpacz, NIP 611-24-75-875 LITEC TECHNOLOGIE SP. Z O.O. - Partner ul. Puławska 44D, 05-500 Piaseczno NIP 123-14-27-271	spełnia	7	4	4
7	FINETECH CONSTRUCTION SP. Z O.O. Ul. Poleczki 32, 02 – 822 Warszawa NIP 525-269-79-48	spełnia	4	3	3
1	KORPORACJA BUDOWLANA DORACO SP. Z O.O. Gdańsk (80-338), ul. Opaska 12 NIP 5840201588	spełnia	4	3	3
5	Konsorcjum: TELBUD S.A. – LIDER KONSORCJUM ul. Krauthofera 23 60-203 Poznań NIP 779-00-00-681 Paweł Rochowski P.U.H. AMPRO – CZŁONEK KONSORCJUM	spełnia	2	2	2

	ul. Sucharskiego 49 97-500 Radomsko NIP 7721012735				
12	Konsorcjum firm w składzie: AGROBEX SP. Z O.O. – LIDER KONSORCJUM ul. Jana Kochanowskiego 7 60-845 POZNAŃ NIP 78 10 020 446, AGROBEX BUDOWA SP. Z O.O. – PARTNER KONSORCJUM Ul. Jana Kochanowskiego 7 60-845 POZNAŃ NIP 78 12 020 114 TYTAN SYSTEMY BEZPIECZEŃSTWA SP. Z O.O. – PARTNER KONSORCJUM ul. Depowa 9b, 15-381 BIAŁYSTOK NIP 542 291 91 71	spełnia	1	1	1
17	INVEST HOUSE PLUS SP. Z O. O. SP. K. 62-064 Koziegłowy, ul. Gdyńska 74 NIP 7842493194	spełnia	2	1	1
2	PEKABEX BET SPÓŁKA AKCYJNA Szarych Szeregów 27 60-462 Poznań NIP 7811846303	nie spełnia wniosek podlega odrzuconiu na podst. art. 146 ust. 1 pkt. 2 lit.b) c)	x	x	x
8	PROJPRZEM BUDOWNICTWO SP. Z O.O. Plac Kościeleckich 3, 85-033 Bydgoszcz NIP 554 292 30 28,	nie spełnia wniosek podlega odrzuconiu na podst. art. 146 ust. 1 pkt. 2 lit.b) c)	x	x	x

II. INFORMACJA DOTYCZĄCA ODRZUCENIA WNIOSKU WYKONAWCY

Działając na podstawie art. 147 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono wnioski złożone przez:

1. PEKABEX BET SPÓŁKA AKCYJNA Szarych Szeregów 27, 60 - 462 Poznań NIP 7811846303

PODSTAWA PRAWNA:

- art. 146 ust. 1 pkt. 2 lit b ustawy Pzp Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli nie spełnia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
- art. 146 ust. 1 pkt. 2 lit c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli został złożony przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, innych dokumentów lub oświadczeń.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W dniu 16.01.2025 r. na podstawie art. 128 ust 4 oraz 128 ust. 1 w związku z art. 405 ust. 5 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów w złożonym wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowania. Wezwanie dotyczyło wyjaśnienia:

- niejasności w poz. nr 2 i 3 wykazu robót,

przedłożenia:

- prawidłowo wypełnionego wykazu osób,
- kserokopii aktualnego upoważnienia o klauzuli „ZASTRZEŻONE” kierownika robót branży sanitarnej,

- dowodu należytego wykonania robót w poz. nr 4 wykazu robót,

We wskazanym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 27.01.2025 r. Wykonawca **nie złożył** wymaganych wyjaśnień oraz dokumentów tym samym **nie spełnia** warunków udziału w postępowaniu.

Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procederem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Stosowne regulacje zawiera art. 125–128 Pzp. Jeżeli wykonawca nie złoży (lub nie uzupełni lub nie poprawi) w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, innych dokumentów lub oświadczeń, wniosek takiego wykonawcy zostanie odrzucony.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

2. PROJPRZEM BUDOWNICTWO SP. Z O.O. Plac Kościeleckich 3, 85-033 Bydgoszcz, NIP 554 292 30 28

PODSTAWA PRAWNA:

- art. 146 ust. 1 pkt. 2 lit b ustawy Pzp Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli nie spełnia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
- art. 146 ust. 1 pkt. 2 lit c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli został złożony przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, innych dokumentów lub oświadczeń.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W dniu 16.01.2025 r. na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia poniżej wskazanych rozbieżności między wykazem robót a referencjami.

W celu potwierdzenia spełnianie warunku udziału w postępowaniu odnośnie montażu w budynku wielofunkcyjnym systemów zabezpieczenia technicznego o wartości nie mniejszej niż 3.000.000,00 zł brutto, wykazano w poz. nr 4 wykazu, robotę pn. *Wykonanie systemów budynkowych oraz aranżacji powierzchni biurowych w zakresie instalacji niskoprądowych dla budynku Symetris Bussiness Park* przekazując dowód mający potwierdzić należyte jej wykonanie. Z przedłożonych dokumentów Zamawiający dopatrywał się nieścisłości tj. w wykazie wykazano montaż instalacji teletechnicznej na jednym budynku wielofunkcyjnym o wartości 5.441.725,61 zł brutto, natomiast z treści referencji wynika, że ATREM S.A wykonało montaż instalacji teletechnicznej dla kompleksu budynków (liczba mnoga) o łącznej wartości 4.424.167,16 zł netto.

We wskazanym przez Zamawiającego terminie (tj. 27.01.2025 r.) Wykonawca przesłał wyjaśnienia o treści:

„Wyjaśniamy, iż w ramach roboty pn. Wykonanie systemów budynkowych oraz aranżacji powierzchni biurowych w zakresie instalacji niskoprądowych dla budynku Symetris Bussiness Park wykonano zespół dwóch budynków połączonych wspólnym garażem podziemnym. Z uwagi na fakt, że budynki są posadowione na jednym fundamencie

są one traktowane, jako jeden obiekt. Budynki posadowione na jednym garażu podziemnym są trwale związane z gruntem za pomocą płyty fundamentowej. To sprawia, że cały układ konstrukcyjny tworzy jedną całość, która funkcjonuje wspólnie zarówno pod względem statycznym, jak i technicznym. Jednocześnie zgodnie z art. 3 pkt 2 Prawa budowlanego, budynek to obiekt trwale związany z gruntem, wydzielony za pomocą przegród budowlanych, posiadający fundamenty i dach. W przypadku wspólnego fundamentu (garażu), że nadziemne części budynków są jedynie segmentami jednego budynku. Ponadto w załączeniu przesyłamy kopię rysunków dotyczących przedmiotowej inwestycji celem wykazania, że w jej ramach wykonano jeden obiekt:

- plan rozmieszczenia elementów sieci strukturalnej, parter (nr opracowania A-PW-2014-11-07)
- plan rozmieszczenia elementów sieci strukturalnej, garaż (nr opracowania PW-1-WNS-2010.12.22)
- przekrój podłużny B-B – etap II (nr opracowania A-PW-2010.12.28, nr rysunku 17)
- rzut garażu (nr opracowania A-PW-2015.03.27, nr rysunku 2)
- rzut parteru – etap II (nr opracowania A-PW-2015.03.27, nr rysunku 3)
- projekt zagospodarowania terenu – etap II (nr opracowania A-PW-2015.03.27, nr rysunku 1)”

W dniu 31.01.2025 r. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że **nie może uznać powyższych wyjaśnień** tzn. załączone zadanie **nie spełnia wymaganego warunku** ponieważ zgodnie z linią orzecznictwa:

- wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 października 2021 r. II OSK 2972/18
- wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 września 2019 r. II OSK 56/18
- wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 11 stycznia 2018 r. II SA/Kr 1064/17
- wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 28 listopada 2018 r. II SA/Kr 975/18

posiadanie przez dwa lub więcej liczby budynków wspólnego fundamentu oraz garażu podziemnego nie czyni z kilku budynków jednego budynku. Sam wspólny fundament nie oznacza, że kilka budynków staje się jednym budynkiem. Zgodnie z art. 2 pkt 3 ustawy Prawo budowlane, ilekroć w ustawie jest mowa o budynku - należy przez to rozumieć taki obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach. Jeżeli zatem mamy do czynienia z wieloma obiektami, które są trwale związane z gruntem, i są wydzielone z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiadają fundamenty i dach, to fakt ich połączenia na poziomie podziemnym (tj. wyłącznie poprzez wspólny garaż podziemny), nie czyni z nich jednego obiektu budowlanego. Są to bowiem odrębne obiekty budowlane, które jedynie funkcjonalnie (poprzez garaż podziemny) są ze sobą związane. Aktualnie, z uwagi na możliwości techniczne, powszechną praktyką jest budowanie całych osiedli składających się z kilku budynków na jednej płycie fundamentowej, co wymusza w pewnym stopniu powiązanie infrastrukturalne. Nie oznacza to jednak, że taki sposób posadowienia tych budynków wpływa na prawną kwalifikację i uznanie ich za jeden budynek. A zatem, posiadanie przez budynki wspólnego fundamentu, garażu podziemnego nie stanowi przeszkody aby uznać, że każdy budynek danego zamierzenia inwestycyjnego spełnia warunek samodzielności konstrukcyjnej (por. wyrok NSA z dnia 27 października 2009 r., sygn. akt II OSK 1601/08 - dotyczący zabudowy szeregowej - publik. CBOSA). Okoliczność, że kilka budynków jest posadowionych na wspólnej jednej płycie fundamentowej i ma wspólny garaż podziemny nie czyni z kilku budynków jednego budynku.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów (wykazu robót wraz z dowodami) o zadanie spełniające wymagania SWZ w zakresie: montażu w budynku wielofunkcyjnym systemów zabezpieczenia technicznego, w skład których wchodzi następujące systemy: System Sygnalizacji Włamania i Napadu

(SSWiN), Telewizyjny System Nadzoru (TSN), System Kontroli Dostępu (SKD), System Przeciwpowarowy (p.pož.) o wartości nie mniejszej niż 3.000.000,00 zł brutto.

We wskazanym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 06.02.2025 r. Wykonawca **nie złożył** wymaganych dokumentów tym samym **nie spełnia** warunków udziału w postępowaniu.

Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procederem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Stosowne regulacje zawiera art. 125–128 Pzp. Jeżeli wykonawca nie złoży (lub nie uzupełni lub nie poprawi) w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, innych dokumentów lub oświadczeń, wniosek takiego wykonawcy zostanie odrzucony.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zgodnie z art. 411 ust. 10 ustawy Pzp, odrębnym pismem zostanie przesłane zaproszenie do złożenia oferty **10 (dziesięciu) Wykonawcom** spełniającym warunki udziału w postępowaniu, którzy uzyskali najwyższą ilość punktów przyznanych wg procedury określonej w Rozdziale XIII.1 SWZ.

Zaproszenie do złożenia oferty otrzymają:

- 1 **SKANSKA S.A.**
Aleja „Solidarności” 173, 00-877 Warszawa
NIP 7780001070,
- 2 **STRABAG Sp. z o. o.**
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków
NIP 521-04-21-928,
- 3 **BUDIMEX S.A.**
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa
NIP: 526-10-03-187
- 4 **HOCHTIEF POLSKA S.A.**
ul. Żwirki i Wigury 14, 02-092 Warszawa
NIP 5261442389
- 5 **ERBUD SPÓŁKA AKCYJNA**
Ul. Franciszka Klimczaka 1,
02-797 Warszawa
NIP 879-01-72-253
- 6 **DEKPOL BUDOWNICTWO SP. Z O.O.**
ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn
NIP 5922279645,
- 7 **WARBUD S.A.**
Ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa
NIP 526-015-21-46
- 8 **Konsorcjum firm w składzie:**
DUNA POLSKA S.A.– Lider konsorcjum
ul. Opolska 110, 31-323 Kraków,
NIP 6750001573,
LOGON S.A. – Partner konsorcjum
ul. Piotrowskiego 7A, 85-098 Bydgoszcz
NIP 5540231668
- 9 **UNIBEP S.A**
ul.3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski
NIP 5430200365

10 **MIRBUD S.A.**
96-100 Skierniewice, ul. Unii Europejskiej 18
NIP 8361702207

Z poważaniem



Anna TABAKA
tel. 261 648 308
e-mail: rzzielonagora.przetargi@ron.mil.pl
C:\A.Tabaka\ROK 2024\PO\2_PO_RB_Wyciązkowo\ ETAP wynik wnioski.doc

Str. 7 / 7

tel. 261-648-350
rzzielonagora@ron.mil.pl
www.rzzielonagora.wp.mil.pl

ul.Bolesława Chrobrego 7
65-043 Zielona Góra



