

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy postępowania przetargowego na: **„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 432 na odcinku od skrzyżowania z DP 2929P Raclawki - Chwalibogowo do ronda w m. Grzymysławice”**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej SWZ, w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej ustawa Pzp) wyjaśnia co następuje:

Pytanie1:

Dotyczy punktu 17.6 SWZ. Odnosząc się do Art. 439 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz do § 8 wzoru umowy, wnosimy o usunięcie punktu 17.6 SWZ jako nie mającego zastosowania w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis w pkt. 17.6 SWZ, który otrzymuje brzmienie: „ Ceny jednostkowe i stawki określone przez Wykonawcę mogą być zmieniane w toku realizacji zamówienia tylko na podstawie §8 PPU.”

Pytanie 2:

Dotyczy § 1 pkt 1 wzoru umowy. Prosimy o skorygowanie nazwy przetargu.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis w § 1 pkt.1 PPU, który otrzymuje brzmienie: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 432 na odcinku od skrzyżowania z DP 2929P Raclawki - Chwalibogowo do ronda w m. Grzymysławice”

Pytanie 3:

Dotyczy § 1 pkt 3 wzoru umowy. Prosimy o potwierdzenie, że takie prace, nie wynikające z dokumentacji projektowej i umowy, będą stanowiły roboty dodatkowe. Wskazujemy przy tym, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” (a nie "zaprojektuj i wybuduj") zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż tego rodzaju prace zawsze będą stanowić roboty dodatkowe.

Pytanie 4:

Dotyczy § 2 pkt 5 do pkt 9 oraz § 9 pkt 3 projektu umowy. Prosimy o doprecyzowanie, w jakim terminie od złożenia przez Wykonawcę „protokołu konieczności” Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie dokonywał weryfikacji i udzielał odpowiedzi niezwłocznie po otrzymaniu kompletu dokumentów.

Pytanie 5:

Dotyczy § 5 pkt 4 i pkt 5 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o informację czy do obowiązku Wykonawcy należy uzyskanie pozwolenia na użytkowanie obiektu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w § 5 PPU nie ma pkt 4 i 5.

Pytanie 6:

Dotyczy § 8 wzoru umowy. Zwracamy uwagę, że zgodnie z umową, wynagrodzenie podlega waloryzacji nie wcześniej, niż po 12 miesiącach. Realizacja przedmiotu zamówienia wynosi 189dni (ok. 6 miesięcy). Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności. Jednocześnie wnosimy o dokonanie następującej zmiany w projekcie umowy:

a) Przy obecnym poziomie prezentowanych przez GUS wskaźników, przekroczenie wskazanego w ust. 4 „progu wejścia” na poziomie 10% nastąpi prawdopodobnie nie wcześniej niż po 1,5 - 2 latach. Oznacza to, że roboty nie będą podlegały żadnej waloryzacji. Wykonawca wnosi więc o urealnienie poziomu zmiany cen, po osiągnięciu którego strona umowy może wystąpić z wnioskiem o waloryzację, z 10% na 3% w stosunku do poziomu cen na dzień złożenia oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje § 8 PPU, który otrzymuje brzmienie:

1. Wynagrodzenie umowne może podlegać waloryzacji nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia Umowy i dokonaniu odbioru częściowego, o którym mowa w § 20 ust. 3 Umowy.
2. Wynagrodzenie umowne może podlegać waloryzacji jednokrotnie.
3. Waloryzacja będzie się odbywać w oparciu o wskaźnik wzrostu lub spadku cen (Ww), o którym mowa w ust. 5.
4. W przypadku zmiany wskaźnika wzrostu lub spadku cen (Ww), o którym mowa w ust. 5, o minimum 10%, Strony Umowy uprawnione są do dokonania zmiany wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 6 ust. 1. W przypadku wzrostu cen, Wykonawca jest uprawniony do złożenia Zamawiającemu wniosku o waloryzację wynagrodzenia umownego. We wniosku należy wykazać, że zaistniała zmiana cen ma wpływ na koszt wykonania zamówienia. Wniosek należy złożyć do dnia zakończenia robót, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy. W przypadku spadku cen Zamawiający jest uprawniony do złożenia Wykonawcy pisemnej informacji o zmianie wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy.
5. Zmiana (podwyższenie lub obniżenie) wynagrodzenia umownego wynikająca z waloryzacji, będzie pokrywana przez Strony Umowy po połowie, zgodnie z poniższym wzorem.
Wynagrodzenie umowne podlegać będzie waloryzacji o Współczynnik waloryzacyjny (Pw) wyliczony według wzoru:

$$Pw = 0,5 + 0,5 * Ww / 100\%$$

gdzie:

Pw - współczynnik waloryzacyjny obliczany na podstawie wzoru powyżej do zastosowania do wszystkich kwot,

Ww – wyrażony w procentach wskaźnik wzrostu lub spadku cen obiektów drogowych – **droga miejska wojewódzka (klasa G)**, opublikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, na stronie internetowej jego Urzędu („Ceny robót budowlano-montażowych i obiektów budowlanych”), wyliczony na podstawie ostatniego opublikowanego na dzień złożenia wniosku o waloryzację, w stosunku do ostatniego opublikowanego na dzień składania ofert.

6. Waloryzacja dotyczyć będzie jedynie wynagrodzenia za roboty, które nie zostały wcześniej odebrane odbiorami częściowymi. Łączna wartość pozycji z Kosztorysu Ofertowego objętych wnioskiem o waloryzację/informacją o zmianie wynagrodzenia, o której mowa w ust. 4, zostanie przemnożona przez współczynnik waloryzacyjny (Pw) wyliczony zgodnie z ust. 5.
7. Waloryzacji nie podlega wynagrodzenie za roboty dodatkowe oraz roboty zamiennie, o których mowa w § 2 Umowy, chyba że ww. roboty są wykonywane w okresie dłuższym niż 6 miesięcy od dnia zatwierdzenia przez Zamawiającego protokołu konieczności, o którym mowa w § 2 Umowy, oraz odpowiadają opisowi pozycji w Kosztorysie ofertowym. Łączna wartość pozycji ujętych w protokole konieczności, a objętych wnioskiem o waloryzację zostanie przemnożona przez współczynnik waloryzacyjny (Pw) wyliczony zgodnie z ust. 5.
8. Łączna wartość wzrostu lub spadku wynagrodzenia umownego Wykonawcy wynikająca z waloryzacji nie przekroczy (+ / -) 15% wartości pierwotnego wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy.

9. Postanowień umownych w zakresie waloryzacji nie stosuje się od chwili osiągnięcia limitu, o którym mowa w ust. 8.
10. Waloryzacji będzie podlegać jedynie wynagrodzenie umowne za roboty zrealizowane w terminie wskazanym w § 5 ust. 1 Umowy.
11. Ewentualna zmiana wysokości wynagrodzenia umownego będzie poprzedzona badaniem dokumentów przedstawionych przez Wykonawcę i będzie następowała w oparciu o aneks do Umowy, podpisany przez Stronę Umowy.
12. W przypadku likwidacji wskaźnika, o którym mowa w ust. 5 lub zmiany podmiotu, który urzędowo go ustala, mechanizm, o którym mowa w ust. 5 stosuje się odpowiednio do wskaźnika i podmiotu, który zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa zastąpi dotychczasowy wskaźnik lub podmiot.
13. Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z ust. 1 i nast., zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy, z którym zawarł umowę, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi oraz, gdy umowa ta została zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów, dotyczących zobowiązania Podwykonawcy.
14. Zamawiający dokona zapłaty zwaloryzowanego wynagrodzenia na warunkach i zasadach określonych w § 10 ust. 13 Umowy.

Pytanie 7:

Dotyczy § 8 pkt 4 projektu umowy. Wnioskujemy o usunięcie następującego fragmentu zapisu § 8 pkt 4: „We wniosku należy wykazać, że zaistniała zmiana cen ma wpływ na koszt wykonania zamówienia.” W przeciwnym wypadku prosimy o dopisanie, że w przypadku zaistnienia sytuacji obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy opisanej w § 8 pkt 4 oraz § 8 pkt 5 wzoru umowy, Zamawiający zobowiązany będzie wykazać, że spadek wskaźnika waloryzacyjnego przełożył się faktycznie na spadek kosztów realizacji Umowy przez Wykonawcę (analogicznie do sytuacji opisanej obecnie w § 8 pkt 4 wzoru umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 8:

Dotyczy § 10 pkt 1 i 3 wzoru umowy. Wnosimy o usunięcie ze wskazanych ustępów obowiązku podpisywania przez wszystkich Podwykonawców tabeli rozliczeniowej sporządzanej do rozliczenia robót między Wykonawcą i Zamawiającym. Obowiązek taki, szczególnie przy większej ilości Podwykonawców, jest logistycznym wyzwaniem, istotnym utrudnieniem i znacznym wydłużeniem procesu dokonywania odbiorów robót przez Zamawiającego od Wykonawcy. Ponadto, Wskazujemy, że Podwykonawcy nie są stroną odbiorów robót dokonywanych na podstawie umowy z Zamawiającym, a obowiązek ten niczemu nie służy, w tym m.in. w obliczu obowiązków przedstawiania faktur Podwykonawców i dowodów zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcom, opisanych w §10 pkt 4, 5 i 6 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 9:

Dotyczy § 15 ust. 3 wzoru umowy. Prosimy o zmianę słów "przed przekazaniem terenu budowy" na "na każde wezwanie Zamawiającego, w ciągu 7 dni". Prosimy też o usunięcie ostatniego zdania, gdyż przy budowie tak dużych rozmiarów, ilość pracowników i częstotliwość pojawiania się na budowie kolejnych jest tak duża, że zapis ten powodowałby duży nakład pracy administracyjnej, koniecznej do uwzględnienia w ofercie (szczególnie z uwagi na zagrożenie karą określoną przez Zamawiającego w par. 22 pkt 1 ppkt 16 wzoru umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu. Zamawiający ma obowiązek wskazywać zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, które czynności wykonywane w trakcie realizacji zamówienia mieszczą się w definicji stosunku pracy z art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Musi też wymagać od wykonawców, by zatrudniali pracowników na podstawie umowy o pracę, oraz sprawdzać, czy wykonawcy wywiązują się z tego obowiązku. Zamawiający jest zobowiązany nie tylko wymagać, aby osoby wykonujące czynności polegające na świadczeniu pracy

w trakcie realizacji zamówienia były zatrudnione na podstawie umowy o pracę, lecz ma również obowiązek kontrolować wywiązywanie się z tego obowiązku przez wykonawców i podwykonawców. Mechanizmom kontrolnym towarzyszą sankcje za uchylenie się od obowiązku zatrudniania na podstawie umowy o pracę w postaci kar umownych. Mając na uwadze obowiązek kontrolny Zamawiający żąda by Wykonawca przed przekazaniem terenu budowy złożył wykaz osób o zatrudnionych na umowę o pracę. Z uwagi na fakt, iż czynności kontrolne nie kończą się z dniem przekazania terenu budowy Zamawiający wymaga, by każdorazowa zmiana osób zatrudnionych na umowę o pracę skutkowała korektą wykazu osób wykonujących zamówienie.

Pytanie 10:

Dotyczy § 18 pkt 5 projektu umowy. W § 18 pkt 5 Umowy Zamawiający wskazał, że wraz z projektem umowy o podwykonawstwo robót budowlanych, Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca przedkłada Zamawiającemu oświadczenie przyszłego podwykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania, a także referencje potwierdzające, że Podwykonawca, Dalszy podwykonawca wykonał co najmniej trzy roboty o zakresie zgodnym z umową podwykonawczą. Ponadto w przedmiotowym paragrafie Umowy wskazane zostało, że wymagania te dotyczą innego podwykonawcy, dalszego podwykonawcy niż ten, na którego zasoby Wykonawca powołał się na zasadach określonych w art. 36b ust. 1 PZP. W ocenie Wykonawcy wymaganie przedstawienia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania podwykonawcy/dalszego podwykonawcy o którym mowa w przywołanym paragrafie umowy, referencji na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, jest sprzeczne z prawem zamówień publicznych. Zgodnie z art. 118 Ustawy PZP Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, może polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów. Wykonawca który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów musi udowodnić zamawiającemu że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do przekazania tych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. Mając na względzie treść przywołanych powyżej przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, stwierdzić należy, że obowiązek przedstawienia referencji jako dowodu na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczy wyłącznie tych podwykonawców na których zasoby powołał się Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, lub który ma zastąpić w trakcie realizacji podwykonawcę na którego zasoby powołał się Wykonawca w trakcie procedury przetargowej. Tym samym § 18 pkt 5 Umowy w zakresie w jakim określa obowiązek przedstawienia referencji jako dowodu na spełnienie warunków udziału w postępowaniu również odnośnie podwykonawców, na których zasoby Wykonawca nie powoływał się w trakcie postępowania przetargowego jest sprzeczny z Prawem Zamówień Publicznych, gdyż przepisy formułują tego rodzaju obowiązek wyłącznie w zakresie tych podwykonawców którzy udostępniają swoje zasoby wykonawcy biorącemu udział w postępowaniu, względnie w trakcie realizacji robót budowlanych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymóg referencji dotyczących podwykonawcy, o którym mowa w § 18 pkt 5 PPU nie dotyczy spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Ma jedynie potwierdzać, że firma podwykonawcy ma doświadczenie w realizacji danego zakresu prac.

Pytanie 11:

Dotyczy § 18 pkt 6 ppkt 3) wzoru umowy. Zwracamy uwagę, że są sytuacje, w których zlecane są Podwykonawcom roboty stanowiące część danej pozycji kosztorysowej z Zamawiającym, a także sytuacje podzlecenia Podwykonawcy samych robót (podczas gdy materiał zapewnia Wykonawca). Poza tym, istnieją czynności pozostałe, nie opisane wprost w pozycjach kosztorysowych przez Zamawiającego, a których realizacja zawiera się w Przedmiocie umowy z Zamawiającym – aby podzlecić podwykonawcy takie prace, Wykonawca musi wstawić do umowy podwykonawczej odpowiednie pozycje, które nie będą tożsame z pozycjami kosztorysu Wykonawcy. Czy Zamawiający przewiduje takie sytuacje? Jak Zamawiający odniesie się do tak sporządzonej umowy podwykonawczej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że poszczególne pozycje kosztorysu ofertowego w Umowie o podwykonawstwo lub dalsze podwykonawstwo muszą być tożsame z pozycjami kosztorysu ofertowego.

Pytanie 12:

Dotyczy § 18 pkt 15 wzoru umowy. Prosimy o informację, z jakimi gestorami Zamawiający zamierza zawierać porozumienia/uzgodnienia. Prosimy o przekazanie wzorów porozumień, uzgodnień i umów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Zamawiający zamierza zawrzeć umowy z Enea Operator.

Pytanie 13:

Dotyczy § 22 pkt 1 ppkt 5) oraz § 22 pkt 3 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kary za odstąpienie od umowy określonej w w/w pkt projektu umowy do 10% wynagrodzenia umownego brutto. W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 14:

Dotyczy § 22 pkt 1 od ppkt 1) do ppkt 18) projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 22 pkt 1 od ppkt 1) do ppkt 18) projektu umowy:

- ppkt 1 - ppkt 3 prośba o obniżenie kary do 0,1% wynagrodzenia umownego brutto,
- ppkt 4, ppkt 7 oraz ppkt 13 prośba o obniżenie kary do 2.500,00 zł,
- ppkt 6, ppkt 11, ppkt 18 prośba o obniżenie kary do 0,2% od wartości umowy podwykonawczej,
- ppkt 8, ppkt 9, ppkt 10, ppkt 14, ppkt 15, ppkt 17 prośba o obniżenie kary do 500,00 zł,
- ppkt 12 prośba o obniżenie kary do 150,00zł,
- ppkt 16 prośba o obniżenie kary do 1.500,00 zł.

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 15:

Dotyczy § 22 pkt 2 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o zmianę limitu kar umownych z 30% do 20%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 16:

Dotyczy § 23 pkt 3 ppkt 4 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o informacje czy Zamawiający przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenie na terenie budowy ewentualnych prac równoległych? Jeżeli tak to prosimy o podanie zakresu i terminu zakończenia tych prac.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenia na terenie budowy ewentualnych prac równoległych.

Pytanie 17:

Dotyczy § 24 pkt 5 ppkt 1 lit. c) projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o wykreślenie zapisu i zastąpienie go następującym: c) na koszt Strony z winy, której nastąpiło rozwiązanie umowy niezwłocznie zabezpieczy przerwane roboty w zakresie określonym przez Zamawiającego. W przypadku nieprzystąpienia do zabezpieczenia robót przerwanych, Zamawiający zleci innemu podmiotowi ich wykonanie na koszt Wykonawcy, bez potrzeby uzyskiwania dodatkowego upoważnienia sądu w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Zapis tego paragrafu dotyczy odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy.

Pytanie 18:

Prosimy o potwierdzenie, że przepusty P1 i P2, nie wchodzi w zakres zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że przepusty P1 i P2 nie wchodzą w zakres zamówienia. Dokładny zakres inwestycji został wskazany w SST 00.00.00 pkt. 1.1: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 432 na odcinku od skrzyżowania z DP nr 2929P Racławki – Chwalibogowo do ronda w m. Grzymysławice – odcinek w miejscowości Grzymysławice, długości ok. 1,1 km” od ok. km 81+900 do ok. km 82+955.

Pytanie 19:

Czy Zmawiający dopuszcza całkowite zamknięcie drogi z uwagi na konieczność wykonania przepustów drogowych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza całkowitego zamknięcia drogi z uwagi na konieczność wykonania przepustów drogowych.

Pytanie 20:

W przypadku braku możliwości zamknięcia drogi, wnosimy o wprowadzenie dodatkowej pozycji kosztorysowej związanej z wykonaniem tymczasowych przejazdów (np. z płyt betonowych) celem utrzymania ciągłości ruchu na DW432.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami SST 00.00.00 pkt 1.5.2 „- Projekt Organizacji Ruchu na czas trwania budowy (a także w przypadku braku lub utraty ważności zatwierdzenia oraz modyfikacji) wraz z niezbędnymi uzgodnieniami, opiniami, zatwierdzeniem, wprowadzeniem, utrzymaniem i demontażem.” Wszelkie koszty związane z wypełnieniem wymagań określonych powyżej nie podlegają odrębnej zapłacie i są uwzględnione w cenie kontraktowej.

Pytanie 21:

Proszę o informację czy koszty ewentualnego pompowania cieku, obniżenia zwierciadła wody, osuszenie wykopu należy uwzględnić w robotach ziemnych (wykopy), z uwagi na brak osobnej pozycji kosztorysowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami SST 03.1.03 a. zakres robót objętych specyfikacją obejmuje:

- przepompowanie wody cieków na czas robót,
- obniżenie czasowe zwierciadła wody pod przepusty,
- zakup rury PEHD (HDPE),
- transport i składowanie elementów i materiałów do wykonania przepustu,
- wyznaczenie na podstawie dokumentacji technicznej miejsca wykonania przepustu,
- ułożenie gotowych elementów rur o zadanej średnicy wraz ze złączką w postaci opasek zaciskowych, na przygotowanym podłożu,
- wbudowanie studni rewizyjnych PEHD średnicy 80cm, z zamkniętym dnem,
- montaż włazów ulicznych typu lekkiego na pierścieniu żelbetonowym na płycie żelbetowej wieńczącej studnie rewizyjne przepustów.

Natomiast podstawa płatności 1 kompletu odcięcia dopływu wody do wykopu roboczego i osuszenia wykopu obejmuje:

- prace pomiarowe i roboty przygotowawcze,
- oznakowanie robót,
- zakup oraz dostarczenie materiałów i sprzętu,
- wykonanie przegród odcinających dopływ wody,
- odpompowanie wody,
- demontaż przegród odcinających dopływ wody,
- odwiezienie sprzętu i uporządkowanie terenu.

W związku z powyższym w poz. 4-6 (odwołujących się do SST 03.01.03a) kosztorysu ofertowego branży mostowej należy wycenić również ewentualne pompowanie cieku, obniżenie zwierciadła wody i osuszenie wykopu.

Pytanie 22:

W tabeli elementów rozliczeniowych w pliku o nazwie „materiały pomocnicze” widnieje informacja, że zakres robót obejmuje odcinek o długości ok. 1,1 km, natomiast w załączonej dokumentacji projektowej przez Zamawiającego zaznaczony jest odcinek od km 80+100 do km 82+900 co daje łącznie 2,8km odcinka długości robót. Wykonawca prosi o wyjaśnienie i doprecyzowanie zakresu robót.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokładny zakres inwestycji został wskazany w SST 00.00.00 pkt. 1.1 „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 432 na odcinku od skrzyżowania z DP nr 2929P Racławki – Chwalibogowo do ronda w m. Grzymysławice – odcinek w miejscowości Grzymysławice, długości ok. 1,1 km” od ok. km 81+900 do ok. km 82+955.

Pytanie 23:

W kosztorysie, poz 35 wskazano wykonanie warstwy podbudowy z AC WMS 22P, natomiast przywołana specyfikacja D.04.07.01 przedstawia wymagania jedynie dla standardowej mieszanki AC22P. Informujemy, że dokument techniczny WT2-2014 zaleca stosowanie mieszanek typu WMS przede wszystkim w konstrukcjach nawierzchni dróg KR5-7, ze względu na zaawansowane metody badawcze niezbędne przy projektowaniu mieszanki mineralno - asfaltowej. Ponadto nieuzasadnione technologicznie jest stosowanie naprzemiennie dwóch typów mieszanek. Czy mając na uwadze, podane grubości warstw, Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie jednego typu mieszanki, zgodnie z SST, tj. AC22P, celem ujednolicenia technologii produkcji, transportu i układania nawierzchni?

Odpowiedź:

Zamawiający przekazuje skorygowany kosztorys ofertowy w zakresie poz. 11, 18, 19, 20 ,21, 28, 33, 34, 35, 35.1, 36, 37, 38.

Pytanie 24:

W kosztorysie, poz 37 wskazano wykonanie warstwy wiążącej z AC WMS 16W, natomiast przywołana specyfikacja D.05.03.05a przedstawia wymagania jedynie dla standardowej mieszanki AC16W. Informujemy, że dokument techniczny WT2-2014 zaleca stosowanie mieszanek typu WMS przede wszystkim w konstrukcjach nawierzchni dróg KR5-7, ze względu na zaawansowane metody badawcze niezbędne przy projektowaniu mieszanki mineralno - asfaltowej. Ponadto nieuzasadnione technologicznie jest stosowanie naprzemiennie dwóch typów mieszanek. Czy mając na uwadze, podane grubości warstw, Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie jednego typu mieszanki, zgodnie z SST, tj. AC16W, celem ujednolicenia technologii produkcji, transportu i układania nawierzchni?

Odpowiedź:

Zamawiający przekazuje skorygowany kosztorys ofertowy w zakresie poz. 11, 18, 19, 20 ,21, 28, 33, 34, 35, 35.1, 36, 37, 38.

Pytanie 25:

Dotyczy D.04.07.01. Treść SST jest niespójna w zakresie uziarnienia mieszanki mineralno – asfaltowej na warstwę podbudowy. W pkt 5.2, tab.6a przedstawiono rzędne krzywych granicznych dla mieszanki AC16P, natomiast zgodnie z pozostałą treścią SST należy zastosować AC22P. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu przekazuje skorygowaną SST w zakresie w zakresie uziarnienia mieszanki mineralno – asfaltowej.

Pytanie 26:

Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05a. W pkt 2.5 znajduje się zapis wykluczający stosowanie granulatu asfaltowego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10.2, tj. WT2-2014, który jasno precyzuje warunki stosowania tego materiału. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13 108-8 i stosowanym do dolnych warstw konstrukcyjnych na drogach każdej kategorii. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie granulatu asfaltowego do dolnych warstw konstrukcyjnych w ilości zgodnej z WT2-2014, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymaganych właściwości dla mm-a, wskazanych w SST? To właściwości użytkowe końcowego wyrobu decydują o trwałości nawierzchni i długości okresu eksploatacji

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza stosowanie granulatu asfaltowego do dolnych warstw w ilości max do 15%.

Pytanie 27:

Dotyczy D.05.03.05b, pkt 2.4. Prosimy o wykreślenie zapisu wykluczającego stosowanie kruszywa melafirowego. W poszczególnych tablicach SST jasno sprecyzowano, jakie parametry ma spełniać kruszywo, bez względu na pochodzenie. Informujemy, że zgodnie z polskim i unijnym prawem zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów skał lub ich wykluczanie. Czynnikiem decydującym o przydatności danego kruszywa są jego cechy geometryczne i fizyczne, a nie pochodzenie. Praktyki na celu eliminowania ze stosowania pełnowartościowych materiałów narażają budżet Państwa na niepotrzebne dodatkowe koszty i nie mogą być tolerowane przez władze samorządowe, organy administracji drogowej ani inne instytucje nadzorujące inwestycje. Jeśli Zamawiający oczekuje wymagań podwyższonych w stosunku do WT1-2014 wydanych przez GDDKiA, prosimy o podanie konkretnych parametrów, jakie musi spełniać kruszywo?

Odpowiedź:

Zamawiający załącza skorygowaną SST - wykreślono zapis wykluczający stosowanie kruszywa melafirowego.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający modyfikuje treść: pkt. 14.1, 16.1., 16.2 Instrukcji dla Wykonawców, Tom I, Rozdział 1 SWZ, które otrzymują treść:

- 14.1. Termin związania ofertą wynosi 29 dni. Bieg terminu związania ofertą **rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert i trwa do dnia 09.05.2025 r. włącznie.**
- 16.1. **Ofertę** wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć za pośrednictwem platformy platformazakupowa.pl/pn/wzdw zgodnie z instrukcją określoną w pkt. 15, w terminie do **11.04.2025r., do godziny 12:00** czasu lokalnego.
- 16.2. Komisja przetargowa dokona otwarcia ofert w dniu **11.04.2025r.**, o godzinie **12:05** czasu lokalnego.

Z-ca Dyrektora

Andrzej Szymonowski

REFERENT

Joanna Olejniczak

NACZELNIK
Biura Zamówień Publicznych

Joanna Olejniczak