

Nasz znak: CUW.PK.343.4.2025

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji pt.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1580N Studzieniec-Korsze-Równina Górna na odcinku Studzieniec – Dłużec Wielki - etap III”.

Odpowiedzi na zapytania wykonawców dotyczące treści SWZ – nr 1

Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego, działając w imieniu Zamawiającego, w postępowaniu pt.: „**Przebudowa drogi powiatowej nr 1580N Studzieniec-Korsze-Równina Górna na odcinku Studzieniec – Dłużec Wielki - etap III**” na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r. poz. 1320) udziela wyjaśnień treści SWZ w następującym zakresie:

Pytanie/wniosek 1:

W przedmiarze nie występuje pozycja dotycząca robót pomiarowych oraz dokumentacji geodezyjnej powykonawczej zaś załączony do przetargu STWiORB mówi o obowiązku robót pomiarowych. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający nie wymaga w wycenie uwzględnienia kosztów robót geodezyjnych (wytyczenie, mapa powykonawcza, stabilizacja pasa drogowego).

Odpowiedź 1:

Zamawiający informuje, że wymaga w wycenie uwzględnienia kosztów robót geodezyjnych w postaci mapy geodezyjnej powykonawczej drogi (inwentaryzacja) – co zapisano w poz. 12 przedmiaru. Nie wymaga się stabilizacji pasa drogowego.

Pytanie/wniosek 2:

Prosimy o potwierdzenie kategorii ruchu przebudowywanego odcinka czy jest to KR2 czy też KR3?

Odpowiedź 2:

Zamawiający potwierdza kategorię obciążenia ruchem przebudowywanego odcinka: jest to KR2 – jak zapisano w opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie/wniosek 3:

Prosimy o załączenie Specyfikacji Technicznych określających dokładne wymagane parametry geosiatki komórkowej.

Odpowiedź 3:

Zamawiający informuje, że wymaga zastosowania geosiatki kompozytowej stabilizującej warstwę wyrównującą – jak opisano to na przekroju normalnym i w opisie przedmiotu zamówienia. Wymagania dla funkcji stabilizacyjnej geosyntetyku nie są objęte normami zharmonizowanymi, wymagane jest, aby geosiatka kompozytowa posiadała dokument oceny technicznej, potwierdzający możliwość jego zastosowania w funkcji stabilizacyjnej. Wyrób dostarczony na budowę powinien posiadać oznakowanie „B” lub „CE”.

Pytanie/wniosek 4:

Prosimy o skorygowanie błędnie wyliczonej ilości geosiatki komórkowej, gdyż wg załączonego przekroju powinna ona być rozłożona na takiej samej szerokości co warstwa wyrównawcza z Kruszywa łamanego(2700 m²) , więc powinna być równa ilości kruszywa.

Odpowiedź 4:

Zamawiający informuje, że wg załączonego przekroju powinna ona być rozłożona na takiej samej szerokości co warstwa wyrównawcza z kruszywa łamanego, więc powinna być równa ilości kruszywa wyrównującego tj. 2700 m². W załączeniu skorygowany przedmiar robót.

Pytanie/wniosek 5:

Prosimy o wyjaśnienie poz. przedmiarowej nr 3 według której należy w niej wycenić mieszankę mineralno – bitumiczną dla warstwy wiążącej rodzaju AC16S KR3 o grub. 5cm, to samo zostało powielone na przekroju zaś załączone Specyfikacje Techniczne dotyczą AC16W dla KR2. Dodatkowo nadmieniamy iż Warstwa wiążąca ma oznaczenie „W” a nie „S”. Prosimy o doprecyzowanie jaką mieszankę należy wycenić.

Odpowiedź 5:

Zamawiający informuje, że należy wycenić dla warstwy wiążącej AC16W KR2 o grub. 5cm i warstwę ścieralną AC11S o gr. 4 cm. W załączeniu skorygowany przedmiar robót.

Pytanie/wniosek 6:

Prosimy o wyjaśnienie poz. przedmiarowej nr 4 według której należy w niej wycenić mieszankę mineralno – bitumiczną dla warstwy ścieralnej rodzaju AC11S KR3 o grub. 4cm, zaś załączone Specyfikacje Techniczne dotyczą AC11S dla KR2. Prosimy o doprecyzowanie jaką mieszankę należy wycenić.

Odpowiedź 6:

Zamawiający informuje, że należy wycenić dla warstwy wiążącej AC16W KR2 o grub. 5cm i warstwę ścieralną AC11S o gr. 4 cm. Obie warstwy dla KR-2.

Pytanie/wniosek 7:

Prosimy o potwierdzenie, iż pobocza należy wykonać z Mieszanki Kruszyw Łamanych C50/30?

Odpowiedź 7:

Zamawiający informuje, że pobocza należy wykonać z mieszanki kruszywa naturalnego 0-31,5 mm i zastabilizowanej mechanicznie.

Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić wyjaśnienia podczas sporządzania ofert.

Odpowiedzi udzielono w terminie ustawowym - nie zachodzą przesłanki art. 284 ust. 3 Pzp¹ dot. przedłużenia terminu składania ofert.

Przygotował pod względem merytorycznym: IS
Sprawdził pod wzg. formalnym: ID
Sekretarz

Przekazano / Udostępniono za pośrednictwem
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1060024>

¹ Art. 284 Pzp

ust. 2 „Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiedzi ofert albo ofert podlegających negocjacji, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiedzi SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiedzi ofert albo ofert podlegających negocjacji.”

ust. 3 „Jeżeli zamawiający nie udzieli wyjaśnień w terminie, o którym mowa w ust. 2, przedłuża termin składania odpowiedzi ofert albo ofert podlegających negocjacji o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia odpowiedzi ofert albo ofert podlegających negocjacji.”