

Rogowo, dnia 6 marzec 2025 r.

RIDiGP.271.1.1.2025.ZP

Dotyczy: postępowania na robotę budowlaną pn.: „**Remont drogi gminnej nr 130535C w miejscowości Skórki gmina Rogowo**”,

prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami zgodnie z (art. 275 pkt. 2 ustawy Pzp) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

I. Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) niniejszym **informuje**, że do realizacji zadania pn.: „**Remont drogi gminnej nr 130535C w miejscowości Skórki gmina Rogowo**”, prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami (art. 275 pkt. 2 ustawy Pzp) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Kowalski Budownictwo
Sp. z o.o.
ul. Dworcowa 12
88-400 Żnin**

1. W postępowaniu złożono 10 (dziesięć) ofert. Według kolejności wpływu oferty złożyli:

NUMER OFERTY	WYKONAWCA	<u>Dot.</u> CENA/KOSZT (ZŁ BRUTTO)	Ilość punktów Kryterium: CENA - 60%	Liczba punktów w kryterium: OKRES GWARANCJI – 40%	Liczba punktów RAZEM
1.	REDON NAKŁO Sp. z o.o. ul. Karnowska 3 <u>89-100 Nakło nad Notecią</u>	1 157 975,07	46,51	40,00	86,51
2.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Drogowe Sp. z o.o. Olsza 3 <u>88-300 Mogilno</u>	1 219 183,59	44,18	40,00	84,18
3.	PROJBUD Drogownictwo Sp. z o.o. ul. Nizinna 1 <u>86-005 Białe Błota</u>	997 785,84	53,98	40,00	93,98
4.	DUO-LAB Sp. z o.o. Januszkowo 43 <u>88-400 Żnin</u>	1 224 319,96	43,99	40,00	83,99
5.	Polbud Polak Sp. z o.o. Padniewko 65 <u>88-300 Mogilno</u>	1 207 877,58	44,59	40,00	84,59

6.	Lider: DROMAKS Sp. z o.o. ul. Wyczynowa 4 <u>86-065 Lisi Ogon</u> Partner: DROMAKS Piotr Myszkier ul. Żytunia 25 <u>85-356 Bydgoszcz</u>	1 415 864,00	<i>Oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2024 r poz. 1320)</i>		
7.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Sp. z o.o. ul. Budowlana 38 <u>88-100 Inowrocław</u>	1 203 004,56	44,77	40,00	84,77
8.	Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18 <u>62-200 Gniezno</u>	1 263 073,57	42,64	40,00	82,64
9.	Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. ul. Dworcowa 12 <u>88-400 Żnin</u>	897 649,26	60,00	40,00	100,00
10.	TAMAX-BIS BUDOWNICTWO Maurycy Obała ul. Szkolna 2 <u>88-306 Dąbrowa</u>	1 195 969,89	45,03	40,00	85,03

Najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca: **Kowalski Budownictwo** Sp. z o.o. ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin za kwotę brutto wykonania przedmiot zamówienia **897 649,26 zł** (słownie: osiemset dziewięćdziesiąt siedem tysięcy sześćset czterdzieści dziewięć złotych ^{26/100}).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 9 ww. Wykonawcy wybrana została zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia przez Zamawiającego. W kryterium **CENA** oferta otrzymała **60,00 pkt**, w kryterium poza cenowym: **OKRES UDZIELONEJ GWARANCJI** otrzymała **40,00 pkt**. W sumie oferta otrzymała maksymalną liczbę punktów tj: **100,00** spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu w zadaniu.

Ponadto Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferowana robota budowlana spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ.

2. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta wykonawcy:

a. **Lider:** DROMAKS Sp. z o.o. ul. Wyczynowa 4, 86-065 Lisi Ogon **Partner:** DROMAKS Piotr Myszkier ul. Żytunia 25, 85-356 Bydgoszcz

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający odrzucił ofertę ww. wykonawcy z uwagi na brak załączenia do oferty kosztorysu ofertowego - szczegółowego, który to wykonawcy zobowiązani byli dołączyć wraz ze składaną ofertą. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wykonawca Lider: DROMAKS Sp. z o.o. ul. Wyczynowa 4, 86-065 Lisi Ogon Partner: DROMAKS Piotr Myszkier ul. Żytunia 25, 85-356 Bydgoszcz nie wykonał zobowiązania wynikającego z treści pkt XIII ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) a to nie pozwoliło na jednoznaczne zweryfikowanie prawidłowości złożonego oświadczenia woli co do zaoferowanej ceny ofertowej i jej wszystkich elementów.

Cyt.: (...) W wyroku z dnia 17 marca 2015 r., KIO 420/15, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego zamawiający miał prawo żądania sporządzenia i złożenia z ofertą kosztorysu ofertowego - szczegółowego, ponieważ podniósł on sporządzenie

kosztorysu ofertowego do rangi istotnego dla niego, obligatoryjnego elementu treści oferty. Zamawiający, niezależnie od wprowadzenia wynagrodzenia ryczałtowego za realizację przedmiotu zamówienia, oczekiwał wyceny w ramach ceny oferty wszystkich pozycji przedmiarów, które załączył w tym celu do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Cyt.: (...) W wyroku z dnia 4 stycznia 2016 r., KIO 2702/15; KIO 2724/15, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „zamawiający uprawniony był do żądania od wykonawców złożenia kosztorysu niezależnie od tego, że umówione przez strony wynagrodzenie miało być wynagrodzeniem ryczałtowym. W opozycji do takiego żądania nie stoi bowiem żaden z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności przepis ustawy Pzp. ani Kodeksu cywilnego. Podkreślić przy tym należy, że przytoczone wyżej postanowienia SWZ wskazują, że kosztorys dla części rozliczanej ryczałtowo nie miał jedynie charakteru informacyjnego, jak jest to zwykle przyjmowane przy tego typu rozliczeniu, lecz miał konkretne znaczenie dla realizacji zamówienia (...).

Zamawiający oczekiwał aby w kosztorysie szczegółowym wyszczególnić zestawienie materiałów budowlanych wykonane ze wskaźników zużycia materiałów w poszczególnych robotach budowlanych, z podziałem na pozycje kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych. W przypadku, gdy do wykonania robót budowlanych w ramach operacji planowane jest najmowanie maszyn budowlanych (np. koparki do wykonania wykopów), to do kosztorysu szczegółowego należy dołączyć zestawienie czasu pracy maszyn i urządzeń, wykonane z normatywów pracochłonności w poszczególnych robotach budowlanych.

Na podstawie takich wiadomości Zamawiający może porównać, które pozycje w kosztorysie ofertowym - szczegółowym są ewentualnie zaniżone i wymagają dodatkowego wyjaśnienia jak np.:

- a. koszty pracy (wraz z podaniem ilości roboczogodzin przewidzianych na realizację zamówienia);
- b. koszty pracy sprzętu wraz z podaniem sposobu oszacowania tej wartości;
- c. ceny materiału przewidzianego do realizacji zamówienia;
- d. kosztów zakupu;
- e. zysku (etc).

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że kosztorys ofertowy przedstawiony przez wykonawcę nie ma możliwości jednostkowego przeliczenia podanej przez Wykonawcę kwoty na daną pozycję oraz nie podlega uzupełnieniu w przypadku błędów lub braków w kosztorysie. Zamawiający nie jest uprawniony do jego zmiany na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 1) - 3) a dopuszczenie do ponownego złożenia przez wykonawcę kosztorysu ofertowego zawierającego wymagany według treści SWZ zakres szczegółowości oznaczałoby przyzwolenie na sprecyzowanie oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego, już po upływie terminu składania ofert, co stanowiłoby obejście art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

II. Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* – umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Dziękujemy za złożenie ofert.

ZATWIERDZIŁ:

Wójt Gminy

/-/ Tomasz Michalczak