

Strona internetowa prowadzonego postępowania:
<https://platformazakupowa.pl/>

KU.241/zo48_2024/MB
l.dz. 4/2024

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego, pn. „Zaprojektowanie i wykonanie przebudowy Hali nr 1 w Zajezdni Tramwajowej Gaj przy ul.Kamiennej 74 we Wrocławiu wraz z dostawą tokarki podtorowej oraz innych urządzeń” (sygn. postępowania KU.241/zo48_2024/MB).

PYTANIA I ODPOWIEDZI ORAZ INFORMACJA O ZMIANIE TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Zamawiający, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Bolesława Prusa 75-79, przekazuje poniżej treść otrzymanych zapytań dotyczących przedmiotowego postępowania wraz z udzielonymi odpowiedziami:

Pytanie nr 1

ZO ust. 1 i Umowa §1 ust. 2 pkt 1 i Umowa §7 ust. 1

- 1) czy Zamawiający potwierdza, iż jeśli po wykonaniu prac projektowych i spełnieniu przez Wykonawcę wszelkich warunków wymaganych dla uzyskania Pozwolenia na Budowę, przedmiotowe PnB nie zostanie wydane z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada, Wykonawca będzie uprawniony do wystąpienia o pierwszą płatność oraz adekwatne przesunięcie terminu realizacji przedmiotu Umowy?;
- 2) czy możliwe jest projektowanie etapowe i uzyskiwanie etapowych PnB – jeżeli tak, to czy po takich etapach możliwe będzie fakturowanie częściowe?

Odpowiedź:

Ad 1. 1) Zamawiający potwierdza, iż jeśli po wykonaniu prac projektowych i spełnieniu przez Wykonawcę wszelkich warunków wymaganych dla uzyskania Pozwolenia na Budowę, przedmiotowe PnB nie zostanie wydane z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada, Wykonawca będzie uprawniony do wystąpienia o Aneks do umowy w zakresie pierwszej płatności oraz adekwatnego przesunięcie terminu realizacji przedmiotu Umowy. Zamawiający dokonuje korekty Wzoru umowy wprowadzając zapis § 1 ust. 6 pkt 11.




Ad 1. 2) Zamawiający nie wyraża zgody na projektowanie etapowe i uzyskiwanie etapowych PnB – oraz na fakturowanie częściowe.

Pytanie nr 2

Umowa §1 ust. 2 pkt 1

Prosimy o usunięcie wskazanego postanowienia. Konieczność wykonywania dodatkowych ekspertyz, badań itp. Może wynikać z okoliczności niemożliwych do przewidzenia na etapie

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o.

 ul. B. Prusa 75-79, 50-316 Wrocław
 +48 71 308 50 70, fax: +48 71 308 50 79
 biuro@mpk.wroc.pl, www.mpk.wroc.pl

NIP: 896-10-04-279, REGON: 930879788, KRS: 0000027173

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej
VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy: 318 184 875 PLN

ofertowania, a ich rezultaty – jeśli będą powodowały konieczność wykonania prac dodatkowych – powinny skutkować zwiększeniem należnego Wykonawcy wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanego postanowienia.

Pytanie nr 3

Umowa §1 ust. 7

- 1) Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie postanowienia umowy w sposób zgodny z wyrokiem Sądu Najwyższego z wyrok z 12 marca 2021 r. (sygn. akt V CSKP 14/21) wskazujący, że Inwestor jest uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie, jeżeli natomiast wady nie są istotne w powyższym znaczeniu, to inwestor nie może odmówić jego odbioru, natomiast może skorzystać z uprawnień z tytułu rękojmi, ewentualnie gwarancji (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 1998 r., I CKN 520/97, OSNC 1998/10/167, z dnia 14 lutego 2007 r., II CNP 70/06, niepublikowany, z dnia 18 stycznia 2012 r., II CSK 213/11, OSNC-ZD 2013/B/31 oraz z dnia 21 stycznia 2015 r., IV CSK 214/14, OSP 2015, nr 12, poz.120), poprzez zastąpienie wyrażenia: „bez uwag”, wyrażeniem: „bez istotnych uwag”, stanowiącym jednoznacznie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek, a postanowienia umowy o tzw. bezusterkowym odbiorze są nieważne?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie wyrażenia: „bez uwag”, wyrażeniem: „bez istotnych uwag”, przytoczony powyżej wyrok Sądu Najwyższego dotyczy wykonania robót – a przedmiotowy zapis umowy dotyczy wykonania projektu.

Pytanie nr 4

Umowa §1 ust. 14 i Umowa §6 ust. 6

- 1) czy Zamawiający akceptuje ograniczenie prawa Zamawiającego do ograniczenia zakresu robót do racjonalnego poziomu wartościowego lub przedmiotowego wynikającego ze specyfiki przedmiotu Umowy – np. 5% ceny lub zakaz ograniczania konkretnego (jakiego?) rodzaju robót?;
- 2) czy Zamawiający akceptuje wymóg uprzedniego zgłoszenia Wykonawcy ewentualnego ograniczenia robót nie później niż 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia tej części robót, której dotyczy ograniczenie?;
- 3) jeżeli zgłoszenie ograniczenia nastąpi po zawarciu przez Wykonawcę umowy podwykonawczej dotyczącej realizacji robót, których dotyczy ograniczenie, czy Zamawiający zwróci Wykonawcy udokumentowane koszty, które Wykonawca poniósł w wyniku ograniczenia?;
- 4) czy Zamawiający akceptuje adekwatne zmniejszenie zabezpieczenia wykonania?

Odpowiedź:

Ad 4. 1) Zamawiający akceptuje ograniczenie prawa Zamawiającego do ograniczenia zakresu robót do poziomu wartościowego wynikającego ze specyfiki przedmiotu Umowy 20% ceny.

Ad 4. 2) Zamawiający akceptuje wymóg uprzedniego zgłoszenia Wykonawcy ewentualnego ograniczenia robót nie później niż 14 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia tej części robót, której dotyczy ograniczenie.

Ad 4. 3) Zamawiający nie poniesie żadnych kosztów na rzecz Wykonawcy w przypadku gdy zgłoszenie ograniczenia nastąpi po zawarciu przez Wykonawcę umowy podwykonawczej dotyczącej realizacji robót, których dotyczy ograniczenie.

Ad 4. 4) Zamawiający nie akceptuje zmniejszenia zabezpieczenia wykonania.

Pytanie nr 5

Umowa §1 ust. 20

- 1) Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby dookreślić wskazane postanowienie poprzez zastąpienie słowa „wad” sformułowaniem „wad istotnych”? Odbiór przedmiotu umowy jest obowiązkiem Zamawiającego, którego nie można uzależniać od braku jakichkolwiek wad. Powyższe oznacza, że niezasadnym jest traktowanie użytkownika przedmiotu umowy jako użytkownika przed odbiorem końcowym aż do momentu usunięcia wszelkich wad.
- 2) Czy Zamawiający potwierdza, iż po uzyskaniu pozytywnego wyniku z przejazdu próbnego potwierdzonego w protokole rozpoczyna bieg okres gwarancji i rękojmi dla użytkowanej części lub całości przedmiotu umowy?;
- 3) Czy Zamawiający pokryje koszty usuwania szkód spowodowanych z przyczyn użytkowania tymczasowego?

Odpowiedź:

Ad 5. 1) Zamawiający wyraża zgodę, aby dookreślić wskazane postanowienie poprzez zastąpienie słowa „wad” sformułowaniem „wad istotnych”.

Ad 5. 2) Zamawiający nie potwierdza, że po uzyskaniu pozytywnego wyniku z przejazdu próbnego potwierdzonego w protokole rozpoczyna bieg okres gwarancji i rękojmi dla użytkowanej części lub całości przedmiotu umowy.

Ad 5. 3) Zamawiający pokryje koszty usuwania szkód spowodowanych z przyczyn użytkowania tymczasowego, ale tylko z użytkowania przez Zamawiającego.

Pytanie nr 6

Umowa §2 ust. 20

Czy Zamawiający potwierdza, że przed wystąpieniem o przeprowadzenie kontroli przez PIP zwróci się do Wykonawcy o stosowne wyjaśnienia wątpliwości?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powiadomienie Wykonawcy przed wystąpieniem o przeprowadzenie kontroli przez PIP.

Pytanie nr 7

Umowa §3 ust. 3, 4, 5 i Umowa §4 ust. 16 pkt 1 i Umowa §7 ust. 1 pkt 3

Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie postanowienia umowy w sposób zgodny z wyrokiem Sądu Najwyższego z wyrok z 12 marca 2021 r. (sygn. akt V CSKP 14/21) wskazujący, że Inwestor jest uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie, jeżeli natomiast wady nie są istotne w powyższym znaczeniu, to inwestor nie może odmówić jego odbioru, natomiast może skorzystać z uprawnień z tytułu rękojmi, ewentualnie gwarancji (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 1998 r., I CKN 520/97, OSNC 1998/10/167, z dnia 14 lutego 2007 r., II CNP 70/06, niepublikowany, z dnia 18 stycznia 2012 r., II CSK 213/11, OSNC-ZD 2013/B/31 oraz z dnia 21 stycznia 2015 r., IV CSK 214/14, OSP 2015, nr 12,

poz.120), poprzez zastąpienie wyrażenia: „bez zastrzeżeń”, wyrażeniem: „bez istotnych zastrzeżeń”, stanowiącym jednoznacznie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek, a postanowienia umowy o tzw. bezusterkowym odbiorze robót są nieważne?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zastąpienie wyrażenia: „bez zastrzeżeń”, wyrażeniem: „bez istotnych zastrzeżeń” w zapisach umowy wskazanych powyżej.

Pytanie nr 8

Umowa §4 ust. 9 i 15

- 1) w jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór częściowy – proponuje się 7 dni?;
- 2) w jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór końcowy – proponuje się 14 dni?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał korekty zapisów §4 wzoru umowy z uwagi na fakt, iż zgodził się na fakturowanie procentowe zaawansowania robót w okresach jednomiesięcznych, co wiązało się z wprowadzeniem zmian w treści umowy związanych z dodaniem procedur z odbiorami częściowymi robót.

Pytanie nr 9

Umowa §4 ust. 10 pkt 1, ust. 16 pkt 1

Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie postanowienia umowy w sposób zgodny z wyrokiem Sądu Najwyższego z wyrok z 12 marca 2021 r. (sygn. akt V CSKP 14/21) wskazujący, że Inwestor jest uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie, jeżeli natomiast wady nie są istotne w powyższym znaczeniu, to inwestor nie może odmówić jego odbioru, natomiast może skorzystać z uprawnień z tytułu rękojmi, ewentualnie gwarancji (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 1998 r., I CKN 520/97, OSNC 1998/10/167, z dnia 14 lutego 2007 r., II CNP 70/06, niepublikowany, z dnia 18 stycznia 2012 r., II CSK 213/11, OSNC-ZD 2013/B/31 oraz z dnia 21 stycznia 2015 r., IV CSK 214/14, OSP 2015, nr 12, poz.120), poprzez zastąpienie wyrażenia: „za datę wykonania robót uważać się będzie datę ponownego odbioru przez Zamawiającego, o ile wady zostaną usunięte w terminie wyznaczonym”, wyrażeniem: „za datę wykonania robót uważać się będzie datę odbioru przez Zamawiającego, o ile wady nie były istotne”, stanowiącym jednoznacznie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek, a postanowienia umowy o tzw. bezusterkowym odbiorze robót są nieważne?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę, na zastąpienie wyrażenia: „za datę wykonania robót uważać się będzie datę ponownego odbioru przez Zamawiającego, o ile wady zostaną usunięte w terminie wyznaczonym”, wyrażeniem: „za datę wykonania robót uważać się będzie datę odbioru przez Zamawiającego, o ile wady nie były istotne”.

Pytanie nr 10

Umowa §4 ust. 11, ust. 19

Prosimy o dodanie, że przed powierzeniem wykonawstwa zastępczego Zamawiający wezwie ponownie Wykonawcę do usunięcia wad wraz z wyznaczeniem mu dodatkowego terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na dodanie, że przed powierzeniem wykonawstwa zastępczego Zamawiający wezwie ponownie Wykonawcę do usunięcia wad wraz z wyznaczeniem mu dodatkowego terminu.

Pytanie nr 11

Umowa §6 ust. 2

Prosimy o usunięcie z wskazanego postanowienia sformułowania „koszt usunięcia kolizji, ewentualne koszty nadzoru archeologicznego, nadzoru saperskiego”. Zamawiający zobowiązany jest do na tyle precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, aby Wykonawca mógł przygotować rzetelną ofertę. Jednocześnie Wykonawca nie odpowiada za okoliczności, które na etapie postępowania przetargowego nie są możliwe do przewidzenia, jak te wskazane powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie sformułowania „koszt usunięcia kolizji, ewentualne koszty nadzoru archeologicznego, nadzoru saperskiego”.

Pytanie nr 12

Umowa §7 ust. 1, 2, 3, 4

Czy Zamawiający akceptuje fakturowanie procentowego zaawansowania robót w okresach jednomiesięcznych?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na fakturowanie procentowego zaawansowania robót w okresach jednomiesięcznych. Zamawiający dokona korekty Wzoru umowy.

Pytanie nr 13

Umowa §7 ust. 6 i 8

- 1) czy Zamawiający akceptuje, że udokumentowanie zapłaty podwykonawcom będzie dotyczyło płatności wymagalnych?
- 2) czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie, iż kaucje zabezpieczające należyte wykonanie robót mogą być zatrzymywane podwykonawcom przez Wykonawcę i zwolnione po upływie odpowiednich okresów gwarancyjnych?
- 3) czy Zamawiający potwierdza, że w razie niemożności uzyskania oświadczeń podwykonawców, Wykonawca będzie mógł w inny sposób udokumentować zapłatę na ich rzecz?

Odpowiedź:

Ad 13.1) Zamawiający nie akceptuje by udokumentowanie zapłaty podwykonawcom dotyczyło tylko płatności wymagalnych.

Ad 13.2) Zamawiający nie akceptuje by kaucje zabezpieczające należyte wykonanie robót mogły być zatrzymywane podwykonawcom przez Wykonawcę i zwolnione po upływie odpowiednich okresów gwarancyjnych.

Ad 13.3) Zamawiający nie potwierdza by w razie niemożności uzyskania oświadczeń podwykonawców, Wykonawca będzie mógł w inny sposób udokumentować zapłatę na ich rzecz.

Pytanie nr 14

Umowa §7 ust. 8

czy Zamawiający potwierdza, iż wstrzymanie zapłaty będzie dokonane na kwotę nie wyższą niż równowartość wynagrodzenia niezapłaconego podwykonawcom?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, żeby wstrzymanie zapłaty będzie dokonane na kwotę nie wyższą niż równowartość wynagrodzenia niezapłaconego podwykonawcom.

Pytanie nr 15

Umowa §8 ust. 1 pkt 4

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,2% wynagrodzenia brutto?

Odpowiedź:

Zamawiający nie akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,2% wynagrodzenia brutto.

Pytanie nr 16

Umowa §8 ust. 1 pkt 7

- 1) czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 10%?
- 2) czy Zamawiający akceptuje zmianę zapisu: Wykonawca ponosi karę wyłącznie z przyczyn zależnych od Wykonawcy, celem wykluczenia odpowiedzialności i kary dla Wykonawcy z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada, wobec faktu, iż przyczyny niezależne od Zamawiającego nie muszą być równoznaczne z przyczynami zależnymi od Wykonawcy – np. siła wyższa, zmiana obowiązującego prawa, opóźnienie wydania decyzji urzędu państwowego, art. 456 Prawa Zamówień Publicznych?

Odpowiedź:

Ad 16. 1) Zamawiający nie akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 10%.

Ad 16. 2) Zamawiający nie akceptuje zmiany zapisu: Wykonawca ponosi karę wyłącznie z przyczyn zależnych od Wykonawcy.

Pytanie nr 17

Umowa §8 ust. 1 pkt 12

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,1%?

Odpowiedź:

Zamawiający nie akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,1%

Pytanie nr 18

Umowa §10 ust. 3

Czy Zamawiający akceptuje usuwanie wad i usterek w terminie uzgodnionym przez Zamawiającego z Wykonawcą, uwzględniającym możliwości technologiczne i reguły sztuki budowlanej?

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje usuwanie wad i usterek w terminie uzgodnionym przez Zamawiającego z Wykonawcą, uwzględniającym tylko reguły sztuki budowlanej.

Pytanie nr 19

Umowa §10 ust. 4

- 1) Prosimy o zmianę pojęcia „usunięcia wad istotnych” na „dokonał istotnych napraw”, zgodnych z art. 581 §1KC;
- 2) Czy Zamawiający potwierdza, że jeżeli usunięcie wad dotyczy tylko części przedmiotu umowy, to gwarancja jakości biegnie na nowo tylko w odniesieniu do tej części (zgodnie z art. 581 §1 KC)?

Odpowiedź:

Ad 19. 1) Zamawiający zmienia pojęcie „usunięcia wad istotnych” na „dokonał skutecznych napraw”.

Ad 19. 2) Zamawiający nie potwierdza, że jeżeli usunięcie wad dotyczy tylko części przedmiotu umowy, to gwarancja jakości biegnie na nowo tylko w odniesieniu do tej części.

Pytanie nr 20

Umowa §11 ust. 1

Prosimy o zmianę wskazanego postanowienia na następujące:

„Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy po uprzednim wyznaczeniu Wykonawcy dodatkowego terminu do wykonania umowy, gdy zwłoka Wykonawcy w wykonaniu przedmiotu umowy, o którym mowa w § 1 ust. 1 umowy przekroczy 21 dni.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazanego postanowienia.

Pytanie nr 21

Umowa §15 ust. 5

Prosimy o dodanie na końcu „z wyłączeniem wad wynikających z wprowadzonych zmian”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na dodanie na końcu „z wyłączeniem wad wynikających z wprowadzonych zmian”.

Pytanie nr 22

§17 ust. 4 Umowy

Prosimy o wykreślenie wskazanego postanowienia, ew. o jego zmianę poprzez wskazanie, że w przypadku nienależytego wykonania umowy Zamawiający uprawniony będzie do skorzystania z zabezpieczenia. Każdy przypadek nienależytego wykonania umowy nie może stanowić

podstawy do przejęcia na własność całości zabezpieczenia, a jedynie do zaspokojenia z niego roszczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany brzmienia § 17 ust. 4 z: „W przypadku nienależytego wykonania przedmiotu umowy zabezpieczenie wraz z naliczonymi odsetkami staje się własnością Zamawiającego i będzie wykorzystane do zgodnego z umową wykonania przedmiotu umowy” na: „W przypadku nienależytego wykonania przedmiotu umowy zabezpieczenie wraz z naliczonymi odsetkami staje się własnością Zamawiającego proporcjonalnie co do wartości nienależytego wykonania lub braku wykonania i będzie wykorzystane do zgodnego z umową wykonania przedmiotu umowy”.

Pytanie nr 23

§17 ust. 5 Umowy

Czy Zamawiający potwierdza, że przez należyte wykonanie umowy rozumie się podpisanie protokołu odbioru końcowego?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że przez należyte wykonanie umowy rozumie się podpisanie protokołu odbioru końcowego.

Pytanie nr 24

W zapytaniu ofertowym w pkt. 4 ppkt e) zawarty jest zapis, że zatrzymanie wadium jest zgodne z art. 98 ust. 6 Ustawy PZP z dnia 11.09.2019, czyli:

1. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1 Ustawy PZP, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1 Ustawy PZP, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy PZP, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Ustawy PZP, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej;
2. Wykonawca, którego oferta została wybrana:
 - a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,
 - b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- 3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, którego oferta została wybrana,

Natomiast w pkt 11 tego samego dokumentu zawarto zapis, że zatrzymanie wadium występuje gdy:

Wykonawca, którego oferta została wybrana:

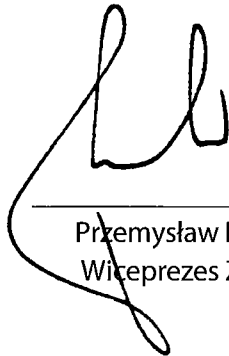
- a. odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie; lub
- b. nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o jednoznaczne określenie warunków, które mają się znaleźć w treści gwarancji wadialnej.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje pkt 11 ppkt 4e Zapytania ofertowego.

Pytania i udzielone odpowiedzi oraz zmiany treści Zapytania ofertowego i jego załączników są obowiązujące.



Przemysław Nowicki
Wiceprezes Zarządu



Witold Wdzyński
Prezes Zarządu




Załączniki:

1. Zapytanie ofertowe Korekta z dnia 04.11.2024 r.
2. Wzór umowy Korekta z dnia 04.11.2024 r.

Sprawę prowadzi:

Miłosz Bokrzycki, Dział Zamówień, tel. 71 308 54 08, e-mail: m.bokrzycki@mpk.wroc.pl

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o.

 ul. B. Prusa 75-79, 50-316 Wrocław
 +48 71 308 50 70, fax: +48 71 308 50 79
 biuro@mpk.wroc.pl, www.mpk.wroc.pl



NIP: 896-10-04-279, REGON: 930879788, KRS: 0000027173
Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej
VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy: 318 184 875 PLN

Kamila Wjas

