



GMINA IZABELIN

Izabelin, 06.03.2025 r.

ZP.271.01.2025

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 - dalej „ustawa Pzp”), pn. **REMONTY CZĄSTKOWE DRÓG GMINNYCH O NAWIERZCHNI BITUMICZNEJ I Z DESTRUKTU ORAZ ROBOTY BRUKARSKIE, NA DROGACH ZARZĄDZANYCH PRZEZ GMINĘ IZABELIN W 2025 ROKU.**

ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty

1. Na podstawie art. 253 ust. 1 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu **wybrał ofertę wykonawcy:**

Nazwa i adres wykonawcy	[C] Cena oferty brutto	[G] Okres gwarancji	[T] Czas reakcji na zgłoszenie
DROG-BET Marcin Głuchowski ul. Gawłowska 179A, 96-500 Sochaczew	585 480,00 zł	24 miesiące	24 godziny

Uzasadnienie:

- Oferta wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert.
 - Po przeprowadzeniu badania i oceny oferty, zamawiający stwierdził, że nie podlega ona odrzuceniu.
 - W wyniku dokonanej czynności badania podmiotowych środków dowodowych, złożonych przez wykonawcę, zamawiający uznał, że potwierdzają one spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania.
2. Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Kryt. [C]	Kryt. [G]	Kryt. [T]	Ogółem
1.	DROG-BET Marcin Głuchowski ul. Gawłowska 179A, 96-500 Sochaczew	60,00	30,00	1,25	91,25
2.	ANAT WITOLD POCIEJEWSKI ul. Stołeczna 56, 05-860 Płochocin	39,34	30,00	10,00	79,34
3.	ROBOTY DROGOWE Łukasz Wycech ul. Niemcewicza 22, 05-075 Warszawa-Wesoła	27,36	30,00	10,00	67,36
4.	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO USŁUGOWO HANDLOWE BUDOWA I NAPRAWA DRÓG EFEKT SP. Z O.O. ul. Szomańskiego 8, 02-495 Warszawa	22,24	30,00	10,00	62,24
5.	DROG-REM Sp. z o.o. ul. Mory 8, 01-330 Warszawa	0,00	0,00	0,00	0,00

3. Na podstawie art. 253 ust. 1 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający informuje, że **odrzuć ofertę wykonawcy:**

DROG-REM Sp. z o.o., ul. Mory 8, 01-330 Warszawa

- na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp** - jako ofertę, która nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zgodnie z Rozdziałem XI ust. 3 SWZ, ofertę przekazuje się w postaci elektronicznej oraz opatruje się, zgodnie z wyborem wykonawcy, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym, albo podpisem osobistym.

Oferta złożona przez wykonawcę nie została podpisana żadnym podpisem elektronicznym. Weryfikacja oferty pod względem walidacji podpisu elektronicznego nie mogła zostać ukończona, ponieważ złożone dokumenty składające się na ofertę nie zawierały podpisu elektronicznego - wobec czego zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia takiej oferty.