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Działając w oparciu o zapisy art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”,   
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę aktywnych ochronników słuchu dla części nr 2** (nr ref. ZP-35/2024), informuję:

1. W przedmiotowym postępowaniu oferty dla części nr 2 złożyli nw. Wykonawcy:

**TRAP Force Sp. z o.o.**

97-200 Tomaszów Mazowiecki

1. Jako najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu wybrano ofertę firmy:

**BRAK**

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**BRAK**

1. Oferty odrzucone:

**TRAP Force Sp. z o.o.**

97-200 Tomaszów Mazowiecki

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Części nr III do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia wymagał słuchawek umożliwiających montaż mikrofonu zarówno po prawej jak i po lewej stronie ochronnika z niezależnego – prawego lub lewego standardowego gniazda.

Ww. Wykonawca w ofercie zaoferował, zgodnie z formularzem cenowym oraz ulotką informacyjną, słuchawki umożliwiająceh montaż mikrofonu jedynie na lewej czaszy.

W związku z powyższym oferta złożona w terminie składania ofert przez ww. Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie prawne:**

Działając w oparciu o zapisy art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, komisja proponuje odrzucić ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1. **Unieważnienie postępowania:**

W zawiązku z powyższym oraz działając w oparciu o zapisy art. 255 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca złożył ofertę na słuchawki niezgodne z opisem zawartym w Części nr III do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegając odrzuceniu.