

Kamienna Góra, dnia 30 kwietnia 2025 r.

ZIF.271.10.2025

Wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na bieżące utrzymanie dróg i terenów gminnych, których zarządcą jest Burmistrz Miasta Kamienna Góra

**ROZSTRZYGNIĘCIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 2 ZAMÓWIENIA
REMONTY CZĄSTKOWE**

Gmina Miejska Kamienna Góra, działając na podstawie art. 253 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320) dalej „Ustawa”, informuje, że w postępowaniu na bieżące utrzymanie dróg i terenów gminnych, których zarządcą jest Burmistrz Miasta Kamienna Góra w zakresie Części 2 zamówienia: Remonty cząstkowe ofertę najkorzystniejszą złożyła: **Spółka Cywilna Waldemar Przybyt, Mirosław Piechota z Gorzeszowa z ceną 367 769,00 zł brutto**.

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 Ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Była to jedyna oferta w postępowaniu na tą część zamówienia. Uzyskała ona 100,00 punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania. Zaproponował cenę za wykonanie zamówienia możliwą do zaakceptowania przez Zamawiającego przy jednoczesnym zobowiązaniu się do przystąpienia do realizacji prac po okresie zimowym (czas reakcji) w ciągu 1 dnia roboczego.

Zamawiający ponadto informuje, że w niniejszym postępowaniu na Część 2 zamówienia, w terminie, złożono jedną ofertę. Oferta otrzymała następującą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert:

Lp.	Wykonawca (nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy)	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium czas reakcji	łączna punktacja
1	Spółka Cywilna Waldemar Przybyt, Mirosław Piechota, Gorzeszów	60,00	40,00	100,00

**ROZSTRZYGNIĘCIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 3 ZAMÓWIENIA
NAPRAWA DRÓG GRUNTOWYCH I INNYCH TERENÓW**

Gmina Miejska Kamienna Góra, działając na podstawie art. 253 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320) dalej „Ustawa”, informuje, że w postępowaniu na bieżące utrzymanie dróg i terenów,

których zarządcą jest Burmistrz Miasta Kamienna Góra w zakresie Części 3 zamówienia: Naprawa dróg gruntowych i innych terenów **ofertę najkorzystniejszą** złożyła: **Spółka Cywilna Waldemar Przybył, Mirosław Piechota z Gorzeszowa z ceną 119 600,00 zł brutto**.

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 Ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Spośród ofert niepodlegających odrzuceniu uzyskała ona 100,00 punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania. Zaproponował cenę za wykonanie zamówienia możliwą do zaakceptowania przez Zamawiającego przy jednoczesnym zobowiązaniu się do przystąpienia do realizacji prac po okresie zimowym (czas reakcji) w ciągu 1 dnia roboczego.

Zamawiający ponadto informuje, że w niniejszym postępowaniu na Część 3 zamówienia, w terminie, złożono dwie oferty. Oferty otrzymały następującą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert:

Lp.	Wykonawca (nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy)	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium czas reakcji	Łączna punktacja
1	PHU DENDREX Grzegorz Exner, Przedwojów	54,19	40,00	94,19
2	Spółka Cywilna Waldemar Przybył, Mirosław Piechota, Gorzeszów	60,00	40,00	100,00

Zamawiający informuje również, że w przedmiotowym postępowaniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) i 6) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320) dalej „Ustawa” w związku z przepisem art. 61 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r., poz. 1061 ze zmianami) dalej „k.c.”, odrzucono ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Zakład Usług Wielobranżowych Tadeusz Osajdziński, 58-370 Boguszów-Gorce**.

UZASADNIENIE

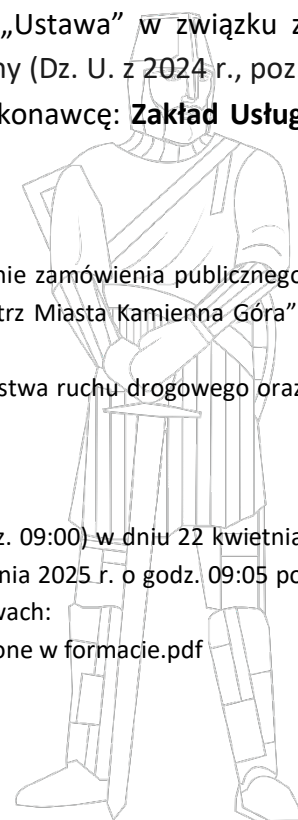
Zamawiający w dniu 8 kwietnia 2025 r. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Bieżące utrzymanie dróg i terenów gminnych, których zarządcą jest Burmistrz Miasta Kamienna Góra”. Zamówienie zostało podzielone na trzy części:

- 1) Część 1: Utrzymanie oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz odnowa oznakowania poziomego,
- 2) Część 2: Remonty częściowe,
- 3) Część 3: Naprawa dróg gruntowych i innych terenów.

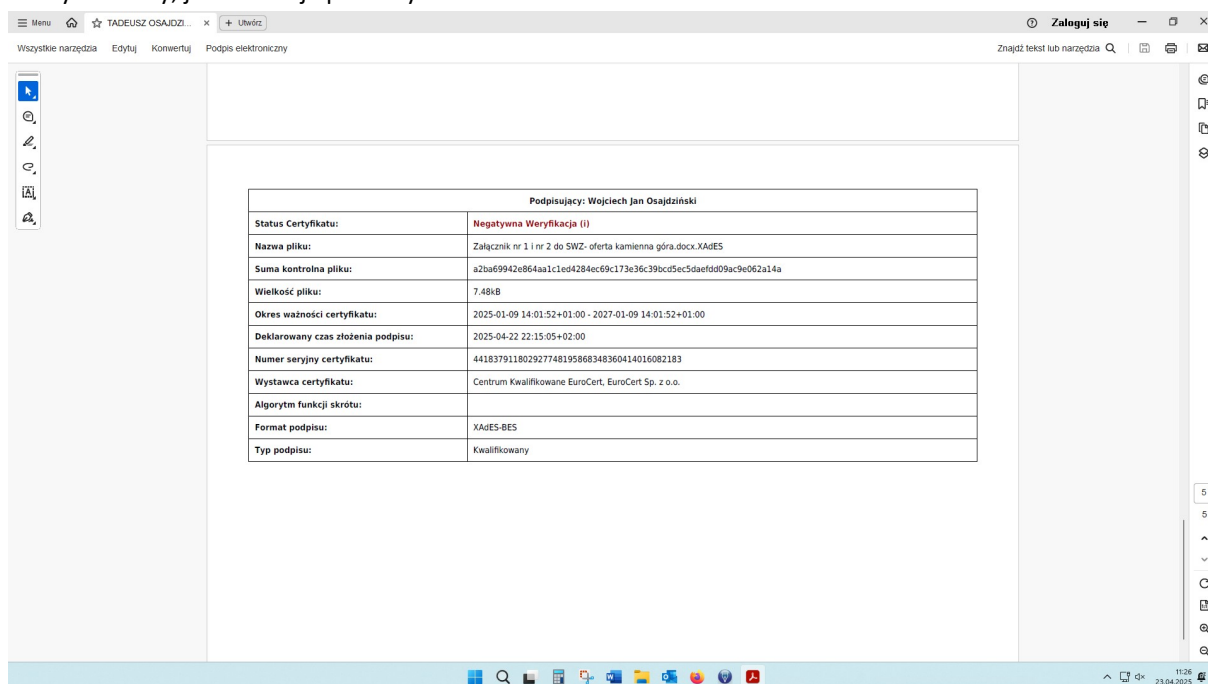
Do wyznaczonego terminu składania ofert (tj. do 23 kwietnia 2025 r. godz. 09:00) w dniu 22 kwietnia 2025 r. o godz. 22:25 ofertę złożył ww. Wykonawca. Zamawiający w dniu 23 kwietnia 2025 r. o godz. 09:05 po deszyfracji tej oferty ustalił, że Wykonawca dołączył dwa pliki o następujących nazwach:

- 1) „Pełnomocnictwo podpisane przez notariusza elektronicznie (1)” złożone w formacie.pdf oraz
- 2) „Załącznik nr 1 i nr 2 do SWZ – oferta kamienna góra.docx”.

Zamawiający dokonując weryfikacji obu plików ustalił, co następuje:



1. plik o nazwie „Pełnomocnictwo podpisane przez notariusza elektronicznie (1)” został poprawnie zweryfikowany certyfikatem kwalifikowanym; Zamawiający zapoznał się z treścią dokumentu;
2. plik o nazwie „Załącznik nr 1 i nr 2 do SWZ – oferta kamienna góra.docx” nie został poprawnie zweryfikowany, jak wskazuje poniższy screen:



Ponadto Zamawiający nie mógł zapoznać się z treścią tego dokumentu (brak dokumentu źródłowego – formularza ofertowego i innych dokumentów wymaganych zgodnie z SWZ; świadczy o tym również wielkość pliku o rozmiarze tylko 8 KB).

Zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę [...], składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Dodatkowo, zgodnie z art. 8 ust. 1 Ustawy w sprawach nieuregulowanych w Ustawie stosuje się przepisy k.c.

Przepis art. 61 § 2 k.c. stanowi: „Oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią”.

Skoro zatem Zamawiający nie jest w stanie poprawnie zweryfikować i otworzyć pliku (nazwanego lub złożonego jako oferta) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, to w świetle zacytowanego wyżej przepisu uznać należy, że oferta (oświadczenie woli) nie została złożona, gdyż Zamawiający nie może zapoznać się z jej treścią.

Powyższe potwierdza także opinia prawna Urzędu Zamówień Publicznych (dalej „UZP”), opublikowana w Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych nr 3/2019 pt.: „Sposób postępowania z ofertą elektroniczną, z którą zamawiający nie jest w stanie się zapoznać”. Opinia ta została co prawda wydana w zakresie poprzednio obowiązującej Ustawy, jednakże biorąc pod uwagę, że dotyczy oferty elektronicznej uznać trzeba, że jej aktualność ma miejsce również na gruncie obecnie obowiązującej Ustawy. W opinii tej UZP wskazał, że: „W sytuacji, w której podczas czynności otwarcia ofert okazuje się, że zamawiający nie jest w stanie otworzyć przesłanych przez wykonawców plików, mogących zawierać ofertę w postępowaniu, zamawiający zobowiązany jest do podjęcia czynności mających na celu wyjaśnienie, jaka jest przyczyna niemożności otwarcia tych plików. Wyjaśnienie powyższego ma kluczowe znaczenie dla dalszego przebiegu postępowania i determinuje dalsze czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. (...) Jeżeli natomiast w wyniku

przeprowadzonych czynności wyjaśniających okaże się, że przyczyna braku możliwości otwarcia plików leży po stronie wykonawcy, zamawiający jest uprawniony do uznania, że oferta nie została przez tego wykonawcę złożona. Możliwość zapoznania się z treścią oświadczenia woli przez adresata jest warunkiem sine qua non złożenia takiego oświadczenia. W świetle art. 61 § 2 k.c. do złożenia innej osobie oświadczenia woli w postaci elektronicznej dochodzi bowiem dopiero wtedy, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. Należy przy tym podkreślić, że nie jest dopuszczalne, po upływie terminu składania ofert, uzupełnienie pliku zawierającego ofertę."

Mając na uwadze powyższe okoliczności tak złożoną ofertę należało odrzucić, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych przez Zamawiającego.

