



GMINA BĘDZINO

Nr sprawy: ZP.271.1.2025

Będzino, dnia 06.03.2025 r

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy postępowania pn.: **Dostawa wyposażenia w ramach zadania pn.: „Przedszkole "Promyki Bałtyku" w Mścicach – utworzenie nowych miejsc wychowania przedszkolnego w Gminie Będzino”, z podziałem na części**

Część Nr 3: Dostawa sprzętu multimedialnego

Gmina Będzino, jako zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j., dalej „ustawa pzp”) zawiadamia równocześnie wszystkich wykonawców, że w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie części nr 3

1. jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Zamawiający informuje o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

ZESTAWIENIE OFERT niepodlegających odrzuceniu dla części Nr 3					
Kolejność ofert wg punktacji	Wykonawca	kryteria oceny ofert	Część nr 2	Punktacja	
1	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.	cena	116 533,50	60,00	100,00
		termin realizacji	15,00	0,00	
		aspekt społeczny	tak	0,00	



2. odrzucono oferty wykonawców:

1) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp odrzuca ofertę GRUPA MAC S.A., ul. Witosa 76, 25-561 Kielce

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę, „która została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art.125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń”. Zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp, „jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (w zakresie części nr 2 i 3), tj. wykazu parametrów technicznych dla: zmywarki gastronomicznej, szafy chłodniczej, kuchni gazowej, patelni gazowej, kuchenki mikrofalowej, obieraczki do ziemniaków, szatkownicy do warzyw, zmywarko wyparzarki kapturowej, blendera gastronomicznego – w zakresie części nr 2, oraz laptopa, systemu operacyjnego, oprogramowania biurowego, oprogramowania antywirusowego, tabletu, monitora interaktywnego, podłogi interaktywnej, robota edukacyjnego, mikroskopu cyfrowego – w zakresie części nr 3. Zamawiający NIE przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych – jeżeli wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych – oferta będzie podlegać odrzuceniu. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, dla systemu operacyjnego, oprogramowania biurowego oraz oprogramowania antywirusowego, w związku z czym oferta podlega odrzuceniu.

2) Zamawiający odrzuca ofertę LCG Sp. z o.o., Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn

a) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust.6 Pzp

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Zgodnie z art. 224 ust. 6 „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 20.02.2025 r. wezwał wykonawcę, za pośrednictwem platformy zakupowej, do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. W wyznaczonym terminie (tj. do dnia 25 lutego 2025 r.) wykonawca nie złożył wyjaśnień.



b) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp w związku z art.107 ust. 2 Pzp

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę, „która została złożona przez wykonawcę, „który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art.125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń”. Zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp: „jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 20.02.2025 r. wezwał wykonawcę, za pośrednictwem platformy zakupowej do uzupełnienia brakujących dokumentów, obejmujących m.in. oświadczenie o braku podstaw wykluczenia z postępowania. W wyznaczonym terminie (tj. do dnia 25 lutego 2025 r.) wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów. Ponadto, zamawiający w SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (w zakresie części nr 2 i 3), tj. wykazu parametrów technicznych dla: zmywarki gastronomicznej, szafy chłodniczej, kuchni gazowej, patelni gazowej, kuchenki mikrofalowej, obieraczki do ziemniaków, szatkownicy do warzyw, zmywarko wyparzarki kapturowej, blendera gastronomicznego – w zakresie części nr 2, oraz laptopa, systemu operacyjnego, oprogramowania biurowego, oprogramowania antywirusowego, tabletu, monitora interaktywnego, podłogi interaktywnej, robota edukacyjnego, mikroskopu cyfrowego – w zakresie części nr 3. Zamawiający NIE przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych – jeżeli wykonawca nie złoży wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych – oferta będzie podlegać odrzuceniu. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w związku z czym oferta podlega odrzuceniu.

3) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp odrzuca ofertę Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę, „która została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art.125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń”. Zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp: „jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 20.02.2025 r. wezwał wykonawcę, za pośrednictwem platformy zakupowej do uzupełnienia brakujących dokumentów, obejmujących m.in. oświadczenie o braku podstaw



wykluczenia z postępowania. W wyznaczonym terminie (tj. do dnia 25 lutego 2025 r.) wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów. Ponadto, zamawiający w SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (w zakresie części nr 2 i 3), tj. wykazu parametrów technicznych dla: zmywarki gastronomicznej, szafy chłodniczej, kuchni gazowej, patelni gazowej, kuchenki mikrofalowej, obieraczki do ziemniaków, szatkownicy do warzyw, zmywarko wyparzarki kapturowej, blendera gastronomicznego – w zakresie części nr 2, oraz laptopa, systemu operacyjnego, oprogramowania biurowego, oprogramowania antywirusowego, tabletu, monitora interaktywnego, podłogi interaktywnej, robota edukacyjnego, mikroskopu cyfrowego – w zakresie części nr 3. Zamawiający NIE przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych – jeżeli wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych – oferta będzie podlegać odrzuceniu. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w związku z czym oferta podlega odrzuceniu.

4) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 7 ust. 29 ustawy Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Opisie przedmiotu Zamówienia stanowiącym załącznik do SWZ określił minimalne parametry, jakie musi spełniać oferowany przez wykonawcę sprzęt oraz wymagał od wykonawców przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych. Przedstawione przez wykonawcę informacje nie potwierdzają spełnienia wszystkich minimalnych wymagań zamawiającego, tzn.:

- w zakresie laptopa zamawiający wymagał matrycy wykonanej w technologii IPS, wykonawca zaoferował matrycę w technologii TN,
- w zakresie monitora interaktywnego zamawiający wymagał procesora co najmniej 8-rdzeniowego, wykonawca zaoferował monitor z procesorem posiadającym 4 rdzenie.

5) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 7 ust. 29 ustawy Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”.



Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Opisie przedmiotu Zamówienia stanowiącym załącznik do SWZ określił minimalne parametry, jakie musi spełniać oferowany przez wykonawcę sprzęt oraz wymagał od wykonawców przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych. Przedstawione przez wykonawcę informacje nie potwierdzają spełnienia wszystkich minimalnych wymagań zamawiającego, tzn.:

– w zakresie tabletu zamawiający wymagał urządzenia posiadającego procesora co najmniej 8-rdzeniowy, przedstawione przez wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe nie określają ilości rdzeni procesora, zamawiający mimo analizy ogólnodostępnych informacji w nie był w stanie potwierdzić ilości rdzeni procesora.

6) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę Wilanka sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 7 ust. 29 ustawy Pzp *„zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia”*. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć *„warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”*.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Opisie przedmiotu Zamówienia stanowiącym załącznik do SWZ określił minimalne parametry, jakie musi spełniać oferowany przez wykonawcę sprzęt oraz wymagał od wykonawców przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych. Przedstawione przez wykonawcę informacje nie potwierdzają spełnienia wszystkich minimalnych wymagań zamawiającego, tzn.:

– w zakresie podłogi interaktywnej zamawiający wymagał urządzenia posiadającego pamięć RAM min. 4GB oraz dysk SSD min. 100GB, wykonawca zaoferował urządzenie posiadające pamięć RAM 2GB oraz dysk SSD 16GB.

7) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp odrzuca ofertę Aktywnie w szkole Angelika Grandyberg, Zawady 11D, 98-235 Błaszki

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę, *„która została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art.125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń”*. Zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp, *„jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”*.



Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (w zakresie części nr 2 i 3), tj. wykazu parametrów technicznych dla: zmywarki gastronomicznej, szafy chłodniczej, kuchni gazowej, patelni gazowej, kuchenki mikrofalowej, obieraczki do ziemniaków, szatkownicy do warzyw, zmywarko wyparzarki kapturowej, blendera gastronomicznego – w zakresie części nr 2, oraz laptopa, systemu operacyjnego, oprogramowania biurowego, oprogramowania antywirusowego, tabletu, monitora interaktywnego, podłogi interaktywnej, robota edukacyjnego, mikroskopu cyfrowego – w zakresie części nr 3. Zamawiający NIE przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych – jeżeli wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych – oferta będzie podlegać odrzuceniu. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wykazu parametrów dla oprogramowania biurowego oraz oprogramowania antywirusowego, w związku z czym oferta podlega odrzuceniu.

Zatwierdził:

Z up. WÓJTA
ZASTĘPCA WÓJTA

Anna Pietkowska