



Gryfice, dnia 23 kwietnia 2025 r.

ZDP.2311.03.2025.MG

UZUPEŁNIENIA ZAPYTANÍ

Do wszystkich wykonawców

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podst. art. 275 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych pn.:

„Remont DP nr 3136Z na odc. Rotnowo-Modlimowo”

W związku ze złożonymi zapytaniem Wykonawców dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jw., działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający wyjaśnia oraz modyfikuje niektóre zapisy w SWZ na podstawie art. 286 ust. 1:

Z-7 z dnia 17 kwietnia 2025 r.

Pytanie nr 13

§ 9 ust. 4 i 5 PPU: Zwracamy się z prośbą o dostosowanie zapisów do wymogów art. 439 pzp, albowiem przedstawiona „waloryzacja” w naszej ocenie nie spełnia ww. wymogów. Nadto przy dostosowaniu zapisów zwracamy się z prośbą o rozpoczęcie waloryzacji poczynawszy od 3 miesiąca realizacji umowy. Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika, tym niemniej winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie. Zaznaczamy, że waloryzacja możliwa jest po 6 miesiącach, zaś termin realizacji robót budowlanych wynosi „do 180 dni **kalendaryzowych** - nie dłużej niż do 31 października 2025 r.”, co czyni waloryzację w zasadzie pozorną i niemożliwą do zastosowania w osiągnięciu zakładanego celu i nie pozwoli na przywrócenie stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

Uzupełnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 17

§ 11 ust. 12, § 15 ust. 8 i 9 PPU: Prosimy o zastrzeżenie, że Zamawiający może zlecić usunięcie wad osobie trzeciej na koszt Wykonawcy, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy i bezskutecznym upływie dodatkowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na usunięcie wady. Dodatkowo prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zostanie obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.



Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

Uzupełnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 19

§ 16 ust. 4 pkt 2) PPU: Prosimy o określenie wprost wysokości minimalnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku ograniczenia/ zmniejszenia zakresu zamówienia, albowiem w świetle art. 433 pkt. 4 ustawy Pzp możliwość ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron stanowi zakazane postanowienie umowne.

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

Uzupełnienie:

Zapisy w projekcie umowy w pkt 2 ust. 4 § 16 zostały zmienione.
W załączeniu zmieniony projekt umowy.

Pytanie nr 20

Pkt 2 Załącznik nr 5 do PPU: Zwracamy się z prośbą o wykreślenie „od następnego dnia od daty odbioru końcowego **bezusterkowego** wykonania robót lub daty protokołu usunięcia wad lub usterek stwierdzonych podczas odbioru końcowego. I zastąpienie ich następującym zapisem: „Bieg okresu rękojmi i gwarancji rozpoczyna się od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego”. Wyjaśniamy, że w świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o "bezusterkowym" odbiorze robót. Tym samym nie powinny być powiązane jakiekolwiek obowiązki z „bezusterkowym” protokołem odbioru. Zaznaczamy także że analogiczne zapisy jak zaproponowane powyżej zawiera § 12 PPU oraz rozdział VIII SWZ. Zatem zachodzi rozbieżność między dokumentami.

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

Uzupełnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Zgodnie z art. 453 ust. 1 pzp "Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonanie". W przypadku stwierdzenia wad nieistotnych podczas odbioru robót, powinny zostać one opisane w protokole odbioru, a wykonawcy powinno zostać wypłacone wynagrodzenie za wykonane roboty budowlane. Jednocześnie, w sytuacji stwierdzenia wystąpienia wad nieistotnych nie można uznać, że mamy do czynienia z należyтым wykonaniem zamówienia. Natomiast jak wynika z treści art. 453 ust. 1 ustawy Pzp przesłanką zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest nie tylko wykonanie zamówienia, ale również uznanie go przez zamawiającego za należyte wykonanie.



POWIAT GRYFICKI
ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH W GRYFICACH
72-300 Gryfice, ul. Piłsudskiego 18
tel.: 913 842 113, e-mail: z_d_p@gryfice.pl

Wobec powyższego, stwierdzić należy, że sam fakt iż roboty budowlane zostały odebrane i został sporządzony protokół ich odbioru nie oznacza, że jest to równoznaczne z należyтым wykonaniem zamówienia. Jeśli bowiem zostaną stwierdzone w treści protokołu wady nieistotne, nie można uznać że mamy do czynienia z należyтым wykonaniem zamówienia. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lutego 2022 r. KIO 314/22).

Pytanie nr 23

§ 15 ust. 9 PPU: Prosimy o zastrzeżenie, że Zamawiający może zlecić wykonawstwo zastępcze innemu podmiotowi, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy i bezskutecznym upływie dodatkowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na wykonanie czynności. Dodatkowo prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zostanie obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

Uzupełnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów. Wprowadzanie kolejnego terminu na wzywanie Wykonawcy do usunięcia wady jeśli nie usunie w tym wyznaczonym już terminie jest nieuzasadnione i zmierza do wydłużenia procesu inwestycji.

Pytanie nr 24

Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej do punktu 33 Tabeli przedmiaru robót: Bariery drogowe ochronne stalowe.

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

Uzupełnienie:

Pozycja została wykreślona. W załączeniu zmieniony przedmiar robót.

Z-9 z dnia 21 kwietnia 2025 r.

Pytanie nr 3

W SST zapisano wymagania dla mieszanki związanej cementem o klasie wytrzymałości C1,5/2, zgodne z wymaganiami dokumentu WT-5 2010. Dopuszczono uziarnienie mieszanki CBGM 0/31,5 mm, pomimo że zgodnie z zapisami wyżej wymienionych dokumentów technicznych dopuszczalne jest również stosowanie uziarnienia od 0/8 do 0/32 mm. Decydującym kryterium przydatności mieszanki do stabilizacji jest uzyskana wytrzymałość na ściskanie. Mając powyższe na uwadze Wykonawca prosi o dopuszczenie do stosowania mieszanki stabilizowanej C1,5 o uziarnieniu od 0/8 do 0/32 mm. Uziarnienie takie jest zgodne z przywoływanym w SST dokumencie WT- 5 2010. Pozwoli to na wykonanie warstwy stabilizacji o zakładanych parametrach wytrzymałościowych, a tym samym uzyskanie odpowiedniej trwałości zmęczeniowej konstrukcji nawierzchni.



POWIAT GRYFICKI
ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH W GRYFICACH
72-300 Gryfice, ul. Piłsudskiego 18
tel.: 913 842 113, e-mail: z_d_p@gryfice.pl

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

Uzupełnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SST.

Z-10 z dnia 21 kwietnia 2025 r.

Pytanie nr 1

Dotyczy poz. 22

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy renowację rowów należy wykonać jednostronnie czy dwustronnie?

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

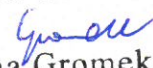
Uzupełnienie:

Zamawiający informuje, że roboty należy wykonać w oparciu o STWIORB.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany stają się częścią SWZ wiążącą dla Wykonawców.

UWAGA

Zamawiający zmienia zakres zadania według załączonego planu sytuacyjnego oraz w oparciu o zaktualizowany przedmiar robót. Zmianę tą należy uwzględnić w każdym dokumencie postępowania.

p.o. KIEROWNIKA

Magdalena Gromek