

.Numer postępowania:

DA.261.003PZP/2024

Kraków, 22.05.2024r.

Adresaci:

1. 3M Konkret sp. z o.o., ul. Strzelców Bytomskich 8A, 44-109 Gliwice;
2. Poczta Polska Spółka Akcyjna, ul. Rodzin Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa;
3. Speedmail sp. z o.o., ul. Belzacka 176/178, 97-300 Piotrków Trybunalski

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Usługa dystrybucji dla Instytutu Książki w Krakowie w podziale na dwie części

I. Zamawiający - Instytut Książki z siedzibą w Krakowie, ul. Wróblewskiego 6 informuje, iż w związku z zakończeniem oceny i porównania ofert w postępowaniu prowadzonym na wyżej wskazany zakres przedmiotowy, uprzejmie informuje, iż dokonał następujących rozstrzygnięć:

Dla części 1 Usługa konfekcjonowania oraz dystrybucji pakietów obejmujących Wyprawki Czytelnicze oraz materiały promocyjne do bibliotek Zamawiający za najkorzystniejszą w postępowania uznał ofertę złożoną przez:

Poczta Polska S.A., ul. Rodzin Hiszpańskich 8, 00940 Warszawa z zaofferowaną ceną brutto 274 166,68zł (100 pkt.)

Dla części 2 Usługa przygotowania, konfekcjonowania i dystrybucji Wyprawek Czytelniczych oraz listów do szkół podstawowych Zamawiający za najkorzystniejszą w postępowania uznał ofertę złożoną przez:

Poczta Polska S.A., ul. Rodzin Hiszpańskich 8, 00940 Warszawa z zaofferowaną ceną 359 366,22 zł (100 pkt.)

Uzasadnieniem wyboru wskazanych Wykonawcy jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań określonych w SWZ oraz złożenie oferty z najniższą ceną, przy czym cena była jedynym kryterium wyboru oferty dla obu części postępowania.

II. Straszenie pozostałych ofert, złożonych w przedmiotowym postępowaniu, niepodlegających odrzuceniu:

Dla cz. 2 ofertę złożył także Speedmail sp. z o.o., ul. Belzacka 176/178, 97-300 Piotrków Trybunalski, z ceną **467 172,00 (76,92 pkt.)**

III. Oferty odrzucone:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **3M Konkret sp. z o.o. złożonych dla cz. 1 i cz. 2** zamówienia, a to na podstawie art.226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych: *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie załączył do oferty *formularza wyliczenia ceny* oferty (załącznik 1.1 do SWZ) – zgodnie z zapisami Specyfikacji warunków zamówienia dla przedmiotowego postępowania, wyżej wskazany załącznik stanowił treść oferty, a mianowicie

a. Zgodnie z wymaganiami SWZ (rozdział XIII „Sposób przygotowania oferty” ust. 1):

„1.Ofertę stanowi wypełniony Formularz oferty /załącznik 1 – nie podlega uzupełnieniu/ i niżej wymienione wypełnione dokumenty:

2.1.1 formularz wyliczenia ceny oferty, zgodnie z załącznikiem 1.1 do SWZ – część oferty, nie podlega uzupełnieniu”

Wymagania Zamawiającego we wskazanym powyżej zakresie zostały także powtórzone w ust. 1 rozdział XVI SWZ:

„1. Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o Formularz cenowy sporządzony na formularzu stanowiącym integralną część oferty (załącznik 1.1 do SWZ)

2. Wykonawca, dla elementów usług wymienionych w Formularzu cenowym określi wartości brutto, a także stawkę podatku VAT. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględniać wszystkie pozycje opisane w Formularzu cenowym. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić żadnych zmian w formularzu cenowym. Uzyskana w ten sposób wartość brutto stanowić będzie cenę oferty, którą należy przenieść do Formularza Oferty.”

Załączona tabela (załącznik 1.1 do SWZ) stanowiła podstawę do weryfikacji ceny oferty i jej poszczególnych elementów składowych (ceny zakresu podstawowego oraz ceny zaoferowanej przez Wykonawcę dla zamówienia objętego prawem opcji), ale także była niezbędna do prawidłowej realizacji umowy.

Z powyższych zapisów SWZ wynika zatem, iż wskazany dokument nie podlegał uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, gdyż nie spełnia definicji dokumentu uzupełnianego na podstawie wskazanego przepisu.

Zamawiający wskazuje ponadto, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podnieść należy, że w wyroku z dnia 12 marca 2021 r., KIO 507/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom. Rzeczona niezgodność oferty dotyczyć powinna sfery merytorycznej zobowiązania określonego w dokumentacji postępowania oraz zobowiązania zaoferowanego w ofercie przez wykonawcę, bądź polegać **może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ**, z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy.”.

Z kolei w wyroku z dnia 3 stycznia 2022r., KIO 3641/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Zastosowanie przesłanki odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert.” Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SWZ „ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w warunkach zamówienia oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia. Możliwe być winno także wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega, co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi i ustalonymi fragmentami czy normami warunków zamówienia.” (wyrok KIO 273/22, z dnia 22 lutego 2022 r.). W związku z powyższym rozstrzygnięto jak we wstępie.

Od powyższego rozstrzygnięcia służy stronom odwołanie na zasadach opisanych w rozdziale XXII SWZ.

Zamawiający

Robert Kaźmierczak
p.o. Dyrektora Instytutu Książki