



**CENTRUM
ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI
SIŁ ZBROJNYCH**

CZCSZ.WZP.2813.1.2025.EB

Warszawa, dn. 20.03.2024 r.

**Do wszystkich
zainteresowanych Wykonawców**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę licencji na wieczyste korzystanie przez RON z bazy aktów prawnych wraz z ich aktualizacją oraz wsparciem technicznym na okres 36 miesięcy od daty zawarcia umowy – sprawa nr 2813.1.2025.EB.

W nawiązaniu do otrzymanych pytań dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę licencji na wieczyste korzystanie przez RON z bazy aktów prawnych wraz z ich aktualizacją oraz wsparciem technicznym na okres 36 miesięcy od daty zawarcia umowy – sprawa nr 2813.1.2025.EB, Zamawiający w trybie art. 135 ust. 1 oraz ust. 6 i 137 ust. 1 oraz ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP), udziela następujących odpowiedzi oraz modyfikuje treść SWZ w następujący sposób:

Pytanie 1:

Czy w ramach wymaganych tez z piśmiennictwa, o których mowa w części A pkt 8 Opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający oczekuje ich oceny co do aktualności, co jest istotne, gdyż przyspiesza pracę, biorąc pod uwagę, że systemy informacji prawnej mogą posiadać ponad 150 tys. tez z piśmiennictwa z ponad 100 czasopism?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje oceny co do aktualności tez z piśmiennictwa.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający oczekuje dostępu do projektów ustaw, o których mowa w części A pkt 12 Opisu przedmiotu zamówienia, zarówno z poziomu całego aktu prawnego, jak i z poziomu konkretnej jednostki redakcyjnej aktu prawnego, której dotyczy projekt (np. z art. 15 Ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny)?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje dostępu do projektów ustaw zarówno z poziomu całego aktu prawnego, jak i z poziomu konkretnej jednostki redakcyjnej aktu prawnego, której dotyczy projekt.

Pytanie 3:

Czy w ramach wymagania posiadania indeksów hasłowych umożliwiających wyszukiwanie dokumentów dotyczących wybranej tematyki, o którym mowa w części F pkt 2 Opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający oczekuje, aby wszystkie dzienniki wojewódzkie miały wspólny indeks haseł (klasyfikację przedmiotową), tak aby to samo hasło dostępne było w różnych dziennikach wojewódzkich np. Rejestracja i kwalifikacja wojskowa? Taki sposób klasyfikacji aktów prawa miejscowego ułatwia ich odszukiwanie eliminując konieczność wielokrotnego przeszukiwania poszczególnych dzienników wojewódzkich, w których to samo zagadnienie może występować pod różnymi hasłami np.: wojsko, kwalifikacja wojskowa, kwalifikacje, porozumienia wojewody.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje, aby wszystkie dzienniki wojewódzkie miały wspólny indeks haseł (klasyfikację przedmiotową), tak aby to samo hasło dostępne było w różnych dziennikach wojewódzkich.

Pytanie 4:

Czy w ramach wymaganych raportów finansowo handlowych wymienionych w części I pkt 8 Opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający oczekuje, aby dane te były również dostępne w formacie .xls, tak aby użytkownik mógł dokonać samodzielnej analizy i dalszej pracy z dostępnymi w raporcie danymi?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje, aby dane te były również dostępne w formacie .xls, tak aby użytkownik mógł dokonać samodzielnej analizy i dalszej pracy z dostępnymi w raporcie danymi.

Pytanie 5:

Wykonawca pragnie zauważyć, że w Specyfikacji Warunków Zamówienia brak jest definicji pojęcia „komentarz”, co może wymagać uzupełnienia – obecnie istnieje ryzyko powstania sytuacji, gdzie poszczególni wykonawcy przy braku precyzyjnego określenia pojęcia „komentarz” będą interpretowali je odmiennie, co w konsekwencji może doprowadzić do nieporównywalności złożonych ofert ze względu na rozbieżny sposób interpretacji pojęcia komentarza. Czy pod pojęciem komentarza Zamawiający rozumie elektroniczną wersję komentarzy do całych aktów prawnych, zarówno dostępnych wcześniej jako publikacja książkowa, jak i dostępnych wyłącznie w wersji elektronicznej, z zakresu prawa polskiego i prawa europejskiego, z wykluczeniem opracowań takich jak artykuły z czasopism (lub ich fragmenty), monografie (lub ich fragmenty), komentarze praktyczne (lub ich fragmenty), praktyczne wyjaśnienia (lub ich fragmenty), opracowania (i ich fragmenty), odpowiedzi na pytania i niedopuszczalne jest liczenie poszczególnych fragmentów komentarza (omówień danej jednostki redakcyjnej) jako osobnych obiektów?

Odpowiedź:

Pod pojęciem komentarza Zamawiający rozumie elektroniczną wersję komentarzy do całych aktów prawnych, zarówno dostępnych wcześniej jako publikacja książkowa, jak i dostępnych wyłącznie w wersji elektronicznej, z zakresu prawa polskiego i prawa europejskiego, z wykluczeniem opracowań takich jak artykuły z czasopism (lub ich fragmenty), monografie (lub ich fragmenty), komentarze praktyczne (lub ich fragmenty), praktyczne wyjaśnienia (lub ich fragmenty), opracowania (i ich fragmenty), odpowiedzi na pytania i niedopuszczalne jest liczenie poszczególnych fragmentów komentarza (omówień danej jednostki redakcyjnej) jako osobnych obiektów.

Pytanie 6:

System Informacji Prawnej to ogromna liczba dokumentów i danych, rozbudowanych o dodatkowe indeksy zapewniające odpowiedni komfort pracy przy przeszukiwaniu tak dużej bazy. SIP cały czas się rozwija, rozbudowuje dane o nowe dokumenty (tygodniowy przyrost bazy wynosi od 5 do 7 tysięcy nowych dokumentów), co oznacza konieczność zainstalowania co pewien czas kompletu zmienionych danych na intranetowym serwerze Zamawiającego. Przy zastosowaniu jednowarstwowych płyt DVD takie nowe wydanie kompletu danych to kilkadziesiąt płyt. Taka liczba nośników zwiększa prawdopodobieństwo wystąpienia uszkodzenia chociażby podczas transportu płyt do Zamawiającego, zwiększa także prawdopodobieństwo błędów odczytu u Zamawiającego.

Należy również zwrócić uwagę, że pomiędzy pełnymi wydaniem Zamawiający będzie otrzymywał co tydzień aktualizację przyrostową, która zajmie od kilku do kilkunastu płyt jednowarstwowych, instalacja aktualizacji zajmie około połowy dnia roboczego.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dopuszczenie, obok wymaganego nośnika DVD, dostarczenia Zamawiającemu pakietu instalacyjnego i pakietów aktualizacyjnych na trójwarstwowych płytach Blue Ray lub na nośnikach USB (pendrive) lub na kartach pamięci. Wycofanie się już dwóch podmiotów z produkcji płyt Blue Ray (Panasonic i Sony) spowodowało, że płyty Blue Ray stają coraz bardziej trudno dostępne, a przewidywania analityków rynku sugerują możliwość całkowitego wstrzymania ich produkcji w najbliższych latach. Dlatego Wykonawca prosi o rozważenie przez Zamawiającego możliwości użycia jednego z dwóch pozostałych rodzajów nośników. Ich zastosowanie zapewni Zamawiającemu oszczędność czasu, szybszy dostęp użytkowników do aktualizacji oraz odpowiedni komfort pracy podczas instalacji i aktualizacji Systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza dostarczanie pakietu instalacyjnego i pakietów aktualizacyjnych na nośnikach USB (pendrive) lub na kartach pamięci.

Pytanie 7:

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia w pkt 5 Wymagań ogólnych, a więc odnoszących się zarówno do Części 1 jak i Części 2 zamówienia, zawarł warunek: „Wykonawca zagwarantuje Zamawiającemu dostęp do zawartości bazy SIP po upływie terminu obowiązywania umowy, w wersji nadanej przez ostatnią aktualizację”.

Ze względu na to, że w Części 2 jest mowa o systemie online, czy Wykonawca dobrze interpretuje zapisy przyjmując, iż warunek ten zostanie spełniony poprzez zwiększenie liczby licencji w wersji intranetowej o ilość dostępów w dotychczasowej wersji online?

Odpowiedź:

Warunek: „Wykonawca zagwarantuje Zamawiającemu dostęp do zawartości bazy SIP po upływie terminu obowiązywania umowy, w wersji nadanej przez ostatnią aktualizację” zostanie spełniony poprzez zwiększenie liczby licencji w wersji intranetowej o ilość dostępów w dotychczasowej wersji online.

Pytanie 8:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy lub wręcz jej części.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do projektu umowy następującego postanowienia:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 9:

Wykonawca zwraca uwagę na wątpliwości interpretacyjne dotyczące nakładających się zakresów postanowień § 9 ust. 1 i ust. 2 umowy. Dla usunięcia owych wątpliwości Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że również w razie zaistnienia zdarzenia wpisującego się w postanowienie § 9 ust. 2 pkt 4 i 5 przed odstąpieniem od umowy Zamawiający będzie zobowiązany do zastosowania reguły określonej w § 9 ust. 1, tj. będzie zobowiązany udzielić Wykonawcy dodatkowego 5-dniowego okresu naprawczego.

Odpowiedź:

Zgodnie z brzmieniem § 9 ust. 2 Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od umowy bez wyznaczania okresu naprawczego na usunięcie naruszeń, w przypadku gdy Wykonawca dopuszcza się zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy o okres dłuższy niż 5 dni w stosunku do terminu przewidzianego umową – oznacza to, że Zamawiający nie jest zobowiązany wyznaczać terminu naprawczego do usunięcia naruszenia.

Zatem Zamawiający nie potwierdza interpretacji wykonawcy w zakresie § 9 ust. 2 pkt 4 i 5 – w obu przypadkach odstąpienie może nastąpić bez wyznaczania terminu dodatkowego.

Pytanie 10:

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazał minimalne, wskazane poniżej ilości określonych typów danych wymaganych do złożenia oferty przez Wykonawcę.

Wykonawca zapytuje czy zostanie dopuszczona jego oferta w której deklaruje inne oznaczone poniżej na czerwono) minimalne ilości żądanych danych.

Wykonawca wskazuje przy tym, że wymagane minimalne ilości, danych umożliwiają złożenie oferty tylko jednemu Wykonawcy tj. producentowi programu „Lex”. Przełamywana jest w ten sposób istotna dla prawidłowej gospodarki środkami publicznymi zasada konkurencyjności ofert, albowiem w tym postępowaniu przy zachowaniu wymogów brzegowych ofertę złożyć będzie mógł tylko, wskazany powyżej Wykonawca (producent programu „LEX”) mając w ten sposób możliwość dyktowania ceny odbiegającą od przeciętnych cen rynkowych uzyskiwanych w konkurencyjnych przetargach, respektujących Ustawę Prawo Zamówień Publicznych i wynikającą z niej konkurencyjność ofert.

- Orzecznictwo sądów, administracji i pisma urzędowe
 - Orzeczenia strasburskie nie mniej niż 76 tys. – w SIP Legalis 63 600
 - Orzeczenia TK – 13 tys. – w SIP Legalis 12 719
 - Sądy Apelacyjne orzeczenia - nie mniej niż 100 tys. – w SIP Legalis 99 804
 - Główna Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Ministerstwie Finansów, orzeczenia nie mniej niż 2 tys. – w SIP Legalis 1 313
 - Regionalnych Izb Obrachunkowych orzeczenia, nie mniej niż 21 tys. – w SIP Legalis 17 900
 - Samorządowych Kolegiów Odwoławczych orzeczenia, nie mniej niż 1,3 tys. – w SIP Legalis 565
 - Wojewodów decyzje nie mniej niż 41 tys. – w SIP Legalis 36 408
 - Pisma urzędowe naczelnych i centralnych organów administracji rządowej oraz agencji rządowych i innych instytucji państwowych (obecne i archiwalne) nie mniej niż 540 tys. – w SIP Legalis 498 000
- Tezy z piśmiennictwa, glosy, bibliografia
 - Glosy nie mniej niż 12 tys. – w SIP Legalis 3 769
 - 3.Dostęp do artykułów z czasopism prawniczych z możliwością przeglądania oryginalnej treści w formacie pdf. – brak takiej funkcjonalności (pdf.) w SIP LEGALIS

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje Załącznik nr 5 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w następujący sposób:

Wymagania dotyczące zawartości merytorycznej systemu informacji prawnej - Zamawiający zmienia ilość wymaganych danych:

- orzeczenia strasburskie **nie mniej niż 60 tys.**
- orzeczenia TK **nie mniej niż 12 tys.**
- Sądy Apelacyjne orzeczenia **nie mniej niż 95 tys.**
- Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach Dyscypliny Finansów Publicznych przy Ministerstwie Finansów, orzeczenia **nie mniej niż 1,5 tys.**
- Regionalnych Izb Obrachunkowych orzeczenia **nie mniej niż 17 tys.**
- Samorządowych Kolegiów odwoławczych orzeczenia **nie mniej niż 1 tys.**
- Wojewodów decyzje **nie mniej niż 36 tys.**
- Pisma urzędowe naczelných i centralnych organów administracji rządowej oraz agencji rządowych i innych instytucji państwowych (obecne i archiwalne) **nie mniej niż 500 tys.**
- glosy **nie mniej niż 10 tys.**
- w zakresie **dostępu do artykułów** z czasopism prawniczych z możliwością przeglądania oryginalnej treści **w formacie pdf – Zamawiający podtrzymuje wymagania SWZ.**

Pytanie 11:

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazał pewne typy danych i funkcjonalności, które charakteryzują tylko jednego producenta Systemu Informacji Prawnej, konkretnie producenta programu „LEX”, wymaganych do złożenia oferty przez Wykonawcę. Wykonawca zapytuje czy zostanie dopuszczona jego oferta pomimo braku wskazanych poniżej (na czerwono) danych i funkcjonalności.

Wykonawca wskazuje przy tym, że tak sformułowany Opis Przedmiotu Zamówienia, umożliwia złożenie oferty tylko jednemu Wykonawcy - konkretnie producentowi programu „Lex”. Przełamywana jest w ten sposób istotna dla prawidłowej gospodarki środkami publicznymi zasada konkurencyjności ofert, albowiem w tym postępowaniu przy zachowaniu wymogów brzegowych ofertę złożyć będzie mógł tylko, wskazany powyżej Wykonawca dyktując prawdopodobnie cenę odbiegającą od przeciętnych cen rynkowych uzyskiwanych w konkurencyjnych przetargach, respektujących Ustawę Prawo Zamówień Publicznych i wynikająca z niej konkurencyjność ofert.

I. Komentarze do:

- a. ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji z dnia 20 stycznia 2005 roku.
- b. ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym z dnia 9 czerwca 2006 r.
- brak komentarzy do powyższych ustaw w SIP Legalis

II. Dane dotyczące podmiotów gospodarczych

- a. Wyszukiwanie właściwych miejscowo instytucji (np. sąd, urząd skarbowy) dla określonego podmiotu – brak funkcjonalności w SIP Legalis
- b. Baza ogłoszeń z Krajowego Rejestru Zadłużonych (KRZ) – brak funkcjonalności w SIP Legalis
- c. Raporty finansowo handlowe InfoCredit zawierające m.in. sprawozdania finansowe oraz analizę wskaźnikową – dotyczy wersji on line. – brak funkcjonalności w SIP Legalis

III. Zamówienia Publiczne

- a) Ocena co do aktualności komentarzy praktycznych oraz pytań i odpowiedzi. – **brak oceny co do funkcjonalności w SIP Legalis**
- b) Możliwość zamówienia wzoru z zakresu zamówień publicznych – dotyczy wersji online. – **brak funkcjonalności w SIP Legalis**

IV. Sposoby wyszukiwania

- a. Wyszukiwanie poprzez klasyfikację przedmiotową (dotyczy bazy aktów prawnych i orzeczeń) w podziale na akty prawne obowiązujące, archiwalne, oczekujące. – **brak funkcjonalności w zakresie orzeczeń w SIP Legalis**
- b. Możliwość zawężania listy wynikowej z wyszukiwania pod kątem słów do kategorii, w ramach kategorii z możliwością wielokrotnego wyboru cech indywidualnych takich jak rodzaj, autor, wydawnictwo, rok. – **brak kryterium autor i rok i w SIP Legalis**

V. Wymagania dodatkowe

- a. 9. Oznaczenie identyfikacji aktów obowiązujących, nieobowiązujących i oczekujących publikowanych w Dz. U. i M. P., prawa resortowego i miejscowego. – **brak funkcjonalności w zakresie prawa miejscowego w SIP Legalis**

Wykonawca liczy, że złagodzenie wymogów umożliwi złożenie oferty przynajmniej przez dwóch wykonawców i zachowanie konkurencyjności postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 12:

Jeśli Zamawiający utrzymałby wymóg oznaczenia aktualności orzeczeń, Wykonawca wobec braku doktrynalnych zasad takiej oceny w prawie polskim (odmiennie jak w prawie precedensowym - common law), zwraca się z prośbą o wskazanie właściwego zdaniem Zamawiającego kryterium tej oceny:

- a) podstawa lub przytoczone w treści podstawy prawne uległy zmianie lub uchyleniu?
- b) ocena redakcji producenta Systemu Informacji Prawnej
- c) inne kryteria?

Czy dla spełnienia kryterium oceny aktualności orzecznictwa wystarczy, objęcie nią 100 % ogółu orzeczeń w danym Systemie Informacji Prawnej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 13:

W trybie jak wyżej Wykonawca pragnie zapytać się, jakich kryteriów Zamawiający wymaga przy oznaczeniu aktualności zasobów komentarzy praktycznych oraz pytań i odpowiedzi ?

- a) odstawa lub przytoczone w treści podstawy prawne uległy zmianie lub uchyleniu?
- b) ocena redakcji producenta Systemu Informacji Prawnej
- c) inne kryteria?

Czy dla spełnienia kryterium oceny aktualności komentarzy oraz pytań i odpowiedzi konieczne, objęcie nią 100 % ogółu komentarzy w danym Systemie Informacji Prawnej.

Odpowiedź:

Przy oznaczeniu aktualności zasobów komentarzy praktycznych oraz pytań i odpowiedzi – właściwym kryterium jest podstawa lub przytoczone w treści podstawy prawne, które uległy zmianie lub uchyleniu (100 % ogółu komentarzy w danym SIP).

Pytanie 14:

W trybie jak wyżej Wykonawca pragnie zapytać się, wg jakich kryteriów Zamawiający wymaga oznaczenia autora w aktach prawa miejscowego, prawa resortowego, Dz. U. i M. P. albowiem wg. ustawy Prawo autorskie, przepisy prawne wyjęte są z zakresu ochrony tego prawa. Czy wg. Zamawiającego jako autor przy zachowaniu tego kryterium wyboru winien być wskazany:

- a) organ wydający przepisy (Wójt, Minister,)
- b) czy może publikator np. Dz.U., M.P.,
- c) czy może zgłaszający dany przepis do zatwierdzenia jak np. grupa posłów w przypadku inicjatywy poselskiej.

Odpowiedź:

Przy oznaczaniu autora w aktach prawa miejscowego, prawa resortowego, Dz. U. i M. P. - właściwym kryterium wyboru winien być wskazany organ wydający przepisy (Wójt, Minister,).

Dodatkowo Zamawiający modyfikuje treść SWZ w następującym zakresie:

Rozdział XVI ust. 1 otrzymuje brzmienie:

1. Wykonawca jest związany ofertą przez okres **120 dni** od dnia upływu terminu składania ofert tj. **do dnia 29.06.2025 r.**

Rozdział XIX ust 2 oraz 3 otrzymują brzmienie:

2. Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć za pośrednictwem Platformy Open Nexus w terminie:

do dnia	01.04.2025 r.	do godziny	10:00
---------	---------------	------------	-------

3. Otwarcie ofert nastąpi:

w dniu	01.04.2025 r.	o godzinie	10:05
--------	---------------	------------	-------

Niniejsze wyjaśnienia oraz modyfikacja stanowią integralną część SWZ

DYREKTOR

Zbigniew PODOSEK
(podpis elektroniczny)